

formål er, så det skal jeg ikke bruge tid på at gentage på dette fremskredne tidspunkt.

Der er imidlertid et par enkelte elementer, som jeg gerne vil fremhæve her som afrunding. Det har været nævnt, at der er tale om en lov med tilbagevirkende kraft, og at det skulle være meget forfærdeligt. Bl.a. havde fru Anne Baastrup en ordveksling med Venstres ordfører tidligere på aftenen, og der vil jeg blot henvide til, at det ikke sådan er et enestående eksempel på lovgivning af denne her slags. Det praktiseres også inden for andre områder, bl.a. inden for skattelovgivningen.

Det er vigtigt for mig at understrege, at de uddannelsesaftaler, der er indgået, naturligvis fortsætter, og at de unge mennesker, som er i et forløb, får lejlighed til at afslutte det. Så på den måde kan man ikke tale om, at vi fratager unge mennesker, som er i et forløb, en mulighed for at afslutte det.

Så har der også været en ordveksling bl.a. med ordføreren fra Dansk Folkeparti om status af finanslovaftalen, og der skal jeg blot understrege, at vi har fra regeringens side indgået en finanslovaftale med Dansk Folkeparti, som naturligvis vil blive efterlevet, og hvor rammen vil blive respekteret.

Men det ændrer ikke ved, at vi fra regeringens side naturligvis er åbne over for undervejs at se på, hvordan de enkelte elementer er sammensat i lovforslaget, bl.a. kunne det måske være hensigtsmæssigt at se på hele fritidsundervisningsdelen. Vi er selvfølgelig åbne over for at se på, om vi kan finde en anden model end den, der præcis er beskrevet i lovforslaget.

Til sidst vil jeg sige, at vi svarer naturligvis på alle de spørgsmål, der bliver stillet. Det er muligt, at man som ordfører ikke er tilfreds med de svar, man får, men det kan jo bero på en politisk uenighed. Man er naturligvis velkommen til at stille spørgsmålene igen, og så vil man naturligvis også få svar på de spørgsmål, der stilles. I øvrigt har jeg forstået, at vi mødes allerede i morgen om ret detaljerede spørgsmål om lige præcis det her lovforslag.

Kl. 21.25

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Som jeg allerede sagde til Dansk Folkepartis ordfører, er det jo helt klart, at et forlig, der er indgået, er et forlig, der er indgået, og forlig skal respekteres. Hvis man ikke respekterer forlig, er det svært at overskue konsekvenserne.

Derfor forstår jeg det sådan, at der kan komme nogle smårettelser i det, men at de tre partier, som har lavet finanslovaftalen, under alle omstændigheder skal være enige. Det er bare sådan ligesom for at få bekræftet det indlysende: at det er sådan ved forlig, og derfor er der ikke så meget for os andre at komme efter, sådan som jeg forstår det.

Så vil jeg godt i forhold til det med, hvornår ting træder i kraft, spørge, om det ikke er et problem, at de unge, der som forudsætning for at få en uddannelsesaftale, skal igennem et forforløb og har påbegyndt dette og måske er holdt op med det, de før var i gang med, afskæres fra uddannelsen, fordi de skal have en uddannelsesaftale pr. 31 januar, men de er måske 14 dage forinden gået i gang med et forberedelsesforløb. Er der ikke et problem i forhold til det der med, hvornår en lov træder i kraft?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil gerne starte med at kvittere for ministerens tilsagn om at kigge på folkeoplysningsdelen i forslaget. Det kan man kun hilse velkommen.

Det skal dog ikke afholde mig fra at stille et meget konkret spørgsmål, for da man har tænkt det oprindelige forslag, må man jo også have tænkt skattestoppet ind. Jeg har været inde på Venstres hjemmeside og set, at Venstres formand og nuværende statsminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, august 2001 har lavet sådan skattestoppets ABC, hvori man skriver:

»Et skattestop forhindrer ikke brugerbetaling for offentlige serviceydelser. Men Venstre stiller to betingelser for at acceptere brugerbetaling. For det første skal hver eneste krone, som kommer ind ved brugerbetaling, bruges til at sætte andre skatter ned. For det andet er brugerbetaling kun meningsfuld i situationer, hvor borgerne kan vælge frit mellem forskellige ydelser.«

Mit spørgsmål er: Da man har lavet det her forslag og laver stor brugerbetaling ved at mere end fordoble – mere end fordoble – betalingen for folkeoplysningsaktiviteten, altså aftenskoleundervisningen, hvad er det så for en skat, regeringen sætter ned i den sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg er glad for, at ministeren er villig til at se på de høringssvar og det, der kommer ind undervejs. Det vil jeg gerne kvittere for. Men jeg fik