

Venstre er ligeglade, det er Venstres mennesskesyn, er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Det her er jo min sidste gang, desværre, så jeg tror, at jeg vil lade den fri ungdomsuddannelse hvile et øjeblik, men kun for et øjeblik, og kaste mig over daghøjskolerne.

Her holdt fru Gitte Lillelund Bech en helt fantastisk tale om sammenhæng, lokale og regionale behov, fleksibilitet, og jeg ved ikke hvad. Men synes fru Lillelund Bech ikke, at det er vanskeligt for de eksisterende daghøjskoler at kunne fortsætte, hvis midlerne så at sige sådan spredes for alle vinde og ikke lander dér, hvor de hidtil har været anvendt?

Jeg må jo spørge fru Lillelund Bech: Hvem tror Venstre, at det her lovforslag først og fremmest vil ramme? Det er jo ganske interessant. Med hensyn til den fri ungdomsuddannelse er det ud med den. Med hensyn til daghøjskoler kunne jeg spørge: Vil man også gerne af med dem, er det også spild på en eller anden måde, er det også en omvej for at kunne nå et mål?

Nogle gange kunne jeg godt tænke mig, og det kan jeg godt tillade mig at sige nu, at politikere bare ville være direkte og sige: Jamen vi bryder os ikke om det her, det er spild. Lad os få en klar tale, det kan vi forholde os til.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg skal først gøre opmærksom på, at jeg sagde, at det var tre ud af fire skoler, der må lukke.

Så kan jeg ikke helt forstå, når fru Gitte Lillelund Bech nu siger, at det ikke er meningen, at daghøjskolerne skal lukkes, for i fredags sagde fru Gitte Lillelund Bechs partifælle, hr. Kristian Jensen: »... en stor del af det, som bliver lagt ud som besparelser på uddannelserne, ganske rigtigt er lukning af bestemte uddannelser, vi ikke mener skal finansieres længere. Det er lukningen af daghøjskoler. Det groteske er jo, at vi rent faktisk har givet et langt højere taxameterbeløb til daghøjskolerne, som ikke er kompetencegivende, end vi f.eks. har givet til hg-uddannelserne«.

Så fru Gitte Lillelund Bechs partifælle mener altså, at daghøjskolerne skal lukkes.

Så vil jeg gerne igen høre: Hvordan har Venstre tænkt sig, at nogle af de mennesker, der ikke har uddannelse og har svært ved at klare sig, skal få en uddannelse fremover?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Nu får fru Gitte Lillelund Bech ordet, og derefter er næste taler hr. Carsten Hansen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Til fru Anne Baastrup: Nu har jeg utallige gange hørt fru Anne Baastrup udbrede sig om, hvad mit mennesskesyn er. Det vil jeg nu tillade mig at hævde at jeg nok bedst selv har styr på.

Jeg synes, at det, der er væsentligt her, er at sige: Det, vi gerne ønsker, er at lave strukturændringer i det eksisterende ungdomsuddannelsessystem, således at der ikke vil være behov for den fri ungdomsuddannelse. Vi mener faktisk ikke, at den fri ungdomsuddannelse skal være den vej, man går, hvis man ønsker fleksibiliteten.

Fleksibiliteten skal findes inden for det eksisterende ungdomsuddannelsessystem, og det betyder også, at de unge, som fru Anne Baastrup er så bekymret for, som så mange i salen er så bekymret for, vil have mulighed for inden for det eksisterende ungdomsuddannelsessystem at få den fleksibilitet og få det forløb mellem bogligheden og praktikkdelen, som de fleste i Folketingssalen her virkelig ønsker for disse unge, og som disse unge måske også har behov for.

Det vil de kunne få inden for det eksisterende system, men det kræver strukturreformer, og det har vi også bebudet. Jeg vil igen henvisse til den handlingsplan om bedre uddannelser, som jeg ved ministeren vil komme med senere på året.

Med hensyn til fru Bodil Kornbeks spørgsmål, det her med vanskeligheden for at fortsætte, hvis midlerne spredes, og hvorfor der ikke er direkte tale: For mig at se vil de gode daghøjskoler fortsætte. De, der løser de lokale behov, de, der har tilpasset sig, de, der faktisk flytter noget, vil kommunen jo vælge at bruge til de her kursister. Derfor synes jeg altså, at det er at stikke folk blå i øjnene at sige, at det er det her, der lukker daghøjskolerne.

Kl. 20.00

Jeg er ret sikker på, at hvis vi var fortsat med den eksisterende kvotemodell, ville vi have set, at der var lige så mange daghøjskoler, der ville lukke. Jeg foretrækker, at man i højere grad tilpasser daghøjskolerne til lokale behov, end at det bliver en detailstyring og en regulering fra Undervisningsministeriets side, der er skyld i, at daghøjskolerne lukker.