

ne interesseret i indhold og ej interesseret i finansiering, og det kan vi jo så notere os.

Med hensyn til hr. Carsten Hansens spørgsmål om, hvorvidt der er forlig, og hvornår man råber forligsbrud, så har jeg hørt hr. Carsten Hansen utallige gange fra denne her talerstol råbe forligsbrud, uden at jeg mener, der har været et forligsbrud. Det lader til, at det er blevet sådan et mantra, som Socialdemokratiet elsker at bruge. Hr. Carsten Hansen har brugt forligsbrud så mange gange i andre tilfælde, så derfor har jeg meget svært ved at tage det alvorligt.

Med hensyn til bloktilskuddelen vil jeg sige, at når man laver det som bloktilskud, laver man det jo, uden at man laver det som en refusionsordning. Det er ligesom to ting, der er i modstrid med hinanden.

Til fru Bodil Kornbek vil jeg sige om det eksisterende ungdomsuddannelsessystem med de forbedringer, som vi ønsker at lave, og med de strukturændringer, som vi ønsker at lave i løbet af det kommende år, at der mener vi faktisk, at man kan få de fleksible forløb, der måtte være en gruppe af unge der efterspørger. Og hvor de i dag har den fri ungdomsuddannelse, mener vi rent faktisk, at i fremtiden vil de kunne få de fleksible forløb inden for de øvrige ungdomsuddannelser. Men jeg vil da også sige, at det kræver, at de øvrige ungdomsuddannelser er villige til en omstilling, og det kræver, at vi får taget hul på hele vejledningsreformen, som jeg jo også har orienteret om før.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Det, der er sagen her, er måske ikke særlig charmerende, det er en diskussion om forligsbrud, men Venstres ordfører bliver jo nødt til at vedkende sig, at har man forlig om finansiering, og går man ind og ændrer finansieringen, så bryder man det forlig. Så enkelt er det. Det forstår de fleste – i hvert fald uden for disse tykke mure.

Jeg blev spurgt af ordføreren – nu er det ellers egentlig os, som stiller spørgsmålene – om jeg havde læst Venstres finanslovsforslag. Jo, det har jeg, og jeg har også læst betækningsbidrag osv. Og der stod jo, at man gerne ville ændre i den fri ungdomsuddannelse.

Det, jeg spørger om, er, om »ændring« i Venstres ordforråd er lig med »nedlæggelse«. Og der var det så, at jeg klart og tydeligt ud over murene her advarede om de andre steder, hvor Venstre har annonceret, at man vil lave ændrin-

ger, bl.a. har man jo annonceret, at man vil ændre i fordeling og tildeling af forskningsmidler.

Så vil jeg godt kvittere for ordføreren tilsagn om, at vi under udvalgsarbejdet kan kigge på det såkaldte regionale perspektiv. Jeg vil bare gøre ordføreren opmærksom på, at det, der er hovedproblemet her, jo lige nøjagtig er finansieringen. Det er nemlig den store besparelse, som regeringen har indlagt i det her forslag, som får forfærdelige konsekvenser for aftenskoler ude i det ganske land, nemlig at man har lavet en besparelse for at sikre sit skattestop og lettelser til erhvervslivet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Marianne Jelved for tredje og sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det er da morsomt at konstatere, at Venstre er helt uberørt af tal. Hvorfor skal vi så have ofentliggjort karaktererne for folkeskolen? Det er jo tal. For mig er et skattestop udelukkende tal. Det er totalt indholdstomt, fuldstændig totalt indholdstomt.

Kl. 19.50

Jeg noterer mig, at på uddannelsesområdet har Venstre ingen ambitioner, Venstre har ingen politik. Kvalitet kan vi jo alle sammen tale om.

Daghøjskolerne skal opfylde lokale behov, siger fru Gitte Lillelund Bech. Jamen hvordan i alverden kan det så være, at regeringen lægger det til rette på en sådan måde, at det er ganske umuligt? Man kan ikke opfylde lokale behov ved at give bloktilskud på den måde, det er skitseret eller beskrevet i lovforslaget. Hvorfor laver vi ikke en refusionsordning, en aktivitetsafhængig ordning? Så kunne der ligge noget, der kunne ligne en sandhed bag det, der bliver sagt.

Det er 80 kommuner ud af 275 kommuner, der har daghøjskoler. De bliver slagtet af fru Lillelund Bechs ambitionsniveau.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Så kan jeg fortsætte, hvor fru Marianne Jelved slap. Daghighøjskolerne skal slagtes. Det er konsekvensen af dette lovforslag, uanset hvor meget vand regeringspartierne står heroppe og hælder ud af ørerne.

Kim Nielsen, der er formand for Foreningen af Daghighøjskoler, forudser, at tre ud af fire daghighøjskoler vil dreje nøglen om som følge af dette