

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan forstå, at Venstre er tilfreds med, at det bare er 80 pct., der får en ungdomsuddannelse, eller måske 82 pct.

Så for at pinde det helt ud, har jeg et spørgsmål, men det kan være, det er manglende forståelse for, hvad den frie ungdomsuddannelse går ud på.

Det, fru Anne Baastrup sagde, var: Vi har den fri ungdomsuddannelse. Hvis man havde lavet en aftale pr. 31. januar, var det i orden. Men så er der et forkursus, for at man kan gå i gang med den fri ungdomsuddannelse. Der var nogle, der var i gang med den fri ungdomsuddannelse. De havde sagt deres arbejde op. De var midt i forløbet. De kan ikke tage den fri ungdomsuddannelse, sådan som loven er skruet sammen. Der spørger jeg bare stille og roligt efter: Er det rimeligt, og er det ikke med tilbagevirkende kraft?

Til det dér med forlig eller ikke forlig: Der er et daghøjskoleforlig i 1996. Det er vi med i. Der er et i 1997, det er vi med i. Der er et i 1998, som vedrører noget helt andet, nemlig kvoter – det andet var indhold – og vi interesser os ikke for kvoter, det er noget med fisk. Vi interesserer os for indhold.

Vi skulle da ikke spørges om kvoterne, på samme måde som jeg heller ikke mener, at de andre skulle spørges om indhold, når man kun har kvoterne, som man er interesseret i. Det var det hele.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Carsten Hansen for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg skal blot sige til fru Gitte Lillelund Bech, at når jeg snakker forligsbrud, så vil jeg sige, at vi jo ikke har konstateret, at der er forligsbrud på modersmålsundersøgningen, endnu da. Men vi kan jo se, at finansieringen er medtaget i regeringens finanslovsforslag og vel også i en del af forliget med Dansk Folkeparti. Der kan vi jo råbe forligsbrud bagefter, men det skal vi over at diskutere senere på dagen.

Men her er der et klokkeklart og rent forligsbrud på finansiering og på kvoterne. Det mener selv hr. Aage Frandsen, som jo går for at være den, der har styr på alle foligene her. Så jeg er ikke i tvivl om, at det er rigtigt.

For mig er der ingen tvivl om det – også når Undervisningsministeriet indkalder os til et

møde og indkalder forligskredsen. Hvis man ikke indkalder forligskredsen, hvem er det så? Der må da være en forligskreds, når selv Undervisningsministeriet indkalder forligskredsen. Det vil jeg bede fru Gitte Lillelund Bech om en forklaring på.

Det andet er, at jeg har spurgt fru Gitte Lillelund Bech, om man vil være med til at sige med hensyn til det beløb, der er sat af i rammen til daghøjskoler, at det også bliver de kommuner, som har daghøjskoler, eller skal vi forgylde alle de kommuner, der aldrig har haft en daghøjskole, via bloktilskud?

Vil man kort sagt være med til en slags refusionsordning, så det er dem, som har udgiften på det her område, der også får indtægterne?

Kl. 19.45

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Jeg mener egentlig ikke, at jeg rigtig fik svar på mit spørgsmål før, for vi taler altså om en gruppe unge, som man ikke bare kan placere i et ordinært ungdomsuddannelsessystem. Så hvad vil Venstre reelt gøre? Hvad har de at byde på?

Jeg tror, at fru Gitte Lillelund Bech udmærket godt ved, at det ikke kan lade sig gøre, det at tage nogle unge og sige: Nu skal I gøre sådan og sådan. Det kunne ikke lade sig gøre før, og det kan da slet ikke lade sig gøre nu.

Kan Venstre kun tilbyde det, de selv kan lide og forstå? Mener fru Gitte Lillelund Bech, at FUU ikke kvalificerer til noget som helst?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Til hr. Aage Frandsen vil jeg da sige, at selvfølgelig er Venstre interesseret i, at så mange unge som muligt får en ungdomsuddannelse, men vi bryder os ikke om, at det hele skal gøres op i tal, at man sætter det hele op i procenter og procenter og procenter. Det ved hr. Aage Frandsen i øvrigt også godt, for det har vi også tilkendegivet, når man har diskuteret videregående uddannelse osv. Vi er ikke interesseret i, at man gør det op i kvantitet, vi er interesseret i, at man sætter fokus på kvalitetsdelen.

Så har jeg noteret mig den her med, at SF alene går efter indholdet og ikke er interesseret i kvoterne. Hr. Aage Frandsen nævner, at kvoter er noget med fisk, og det kan jeg i og for sig godt give ham ret i. Jeg vil så sige, at med det, jeg hørte hr. Aage Frandsen siger heroppefra, er SF ale-