

dervisning, vil det betyde, at der vil være færre kursister?

Færre kursister betyder nedlæggelser af forskellige hold og dermed af de hold, som jo primært vil være ude i yderområderne, da man i storbyerne sagtens kan samle det nødvendige antal til et hold. Vil det ikke betyde lukning af aftenskoler og nedlæggelse af hold i yderområderne?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Fru Gitte Lillelund Bech svarede ikke på anden afdeling af mit spørgsmål, så det vil jeg stille igen. Jeg vil gerne spørge, om det er, fordi alt skal passe ind i Venstres firkantede opfattelse af, hvad folk skal og ikke skal med deres uddannelse, at man går ind og slagter tre fjerdedele af daghøjskolerne, og at man går ind og belægger aftenskolerne med yderligere afgifter, sådan at det er færre mennesker, der kan gå på dem, samtidig med at de skal godkendes af systemet for at få tilskud.

Hvorfor ikke bare lade de unge og de arbejdsløse og de gamle selv bestemme, hvad for noget uddannelse de godt kunne tænke sig, i stedet for at regeringen skal sidde og diktere den slags? Det er da en underlig systemtænkning fra regeringen.

Der er en række minoriteter, der rammes, når tre fjerdedele af daghøjskolerne lukker. Det er primært de handicappede, de tosprogede, de arbejdsløse og de unge, der aldrig kom i gang med en uddannelse. Det er de fire grupper, vi taler om. Det er de fire grupper, det går hårdest ud over. Det er grupper, som man ikke bare kan proppe ind i det gængse uddannelsessystem.

Jeg vil gerne spørge Venstre, hvad Venstre vil gøre for at sikre, at de her fire grupper kommer ind og får en uddannelse et eller andet sted, når al erfaring viser, at de ikke bare kan proppes ind i det traditionelle uddannelsessystem.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

På hvilket grundlag kan fru Gitte Lillelund Bech garantere, at de unge, der i dag er gået igennem FUU og ind på en traditionel ungdomsuddannelse, også ville have gjort det uden FUU-deltagelse?

SR-regeringen havde som målsætning, at 95 pct. af de unge skulle have en kompetencegivende uddannelse. Hvilket ambitionsniveau har Venstre?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Til hr. Thomas Adelskov først: Med hensyn til ændring af AMU-centre og tekniske skoler har vi på intet tidspunkt lagt skjul på, at vi så, at der var en sammenhæng mellem AMU-centre og erhvervsskoler, og derfor ville vi meget gerne samtænke de tilbud, der var. Det ved hr. Thomas Adelskov også, hvis han har læst Venstres finanslovsforslag for de seneste par år; der fremgår det meget, meget tydeligt. Vi mener faktisk, at man kan få mere uddannelse for pengene, hvis man forener kræfterne.

Med hensyn til aftenskoleledelen og det regionale perspektiv, nævnte jeg i min ordførertale, at der var nogle knaster i forslaget, som vi foreslår at man ser på i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Til fru Rosenkrantz-Theil vil jeg gerne gøre opmærksom på, at dette her med at kommunalisere daghøjskolerne jo ikke er et ønske om at slagte daghøjskolerne. Det er måske i højere grad et ønske om at redde daghøjskolerne, for som det er i dag, dør daghøjskolerne på grund af den detailstyring, den virkelig kommunistiske styring, der findes fra Undervisningsministeriets side af daghøjskolerne.

I oktober i år var der en vurdering, der sagde, at 55 ud af de 139 daghøjskoler var på konkurrensrand. Vi tror på, at hvis man lokalt kan tilrette daghøjskoletilbuddet således, at det matcher de lokale aktiveringsbehov, bliver der faktisk reddet flere daghøjskoler, end man ville have reddet under det gamle system.

Derfor er det jo netop med udgangspunkt i de lokale behov, de lokale kursister, at kommunerne kan vælge og sige, den her daghøjskole lever virkelig op til det, vi gerne vil, og derfor mener vi faktisk, at den er et gode.

Endelig vil jeg sige til fru Marianne Jelved: Med hensyn til det her med en målsætning på 95 pct. så noterede jeg mig også, at den tidligere regering elskede at gøre alt op i tal. Så sætter vi 95 pct. på. Jeg ved godt, at den tidligere regering ønskede at gøre det op i kvantitet, i Venstre ønsker vi at gøre det op i kvalitet.

For os drejer det sig om, at man skal kvalificere de øvrige ungdomsuddannelsesstilbud, og det tror vi på at vi kan gøre på en væsentlig bedre måde end det, som vi har set fra den tidligere regering.