

du skal lave noget sammen med din vejleder, men du har ansvaret.

Hvorfor er det så Venstre, der nu – ikke før valget – siger, at man vil nedlægge den fri ungdomsuddannelse? Det sagde man ikke før, man sagde »yderligere ændring«. Ordene yderligere ændring må betyde, at man bevarer den, men man ændrer den.

For det første: Hvorfor må man ikke have en uddannelse, hvor unge mennesker tager ansvar for sig selv sammen med deres vejleder?

For det andet: Hvorfor sagde Venstre ikke før valget, at man ville nedlægge en uddannelse?

Kl. 19.15

Og for det tredje: Man fremsætter et lovforslag, der har virkning fra den 31., nemlig 2 dage senere, og unge mennesker der er gået i gang med en 4-ugers-forberedelse, har ikke mulighed for at vide det, men stopper midt i en påbegyndt foruddannelse.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Af PLS-evalueringen af den fri ungdomsuddannelse fremgår det, at 70 pct. af de unge, der er på den fri ungdomsuddannelse, ikke ville have taget en ungdomsuddannelse, såfremt den fri ungdomsuddannelse ikke eksisterede. Det fremgår også, at 90 pct. af dem, der er færdige med den fri ungdomsuddannelse, enten er i uddannelse eller arbejde. Det er altså en succes.

Det kan da godt være, at det ikke er Venstres kop te, men det har jo vist sig at virke, og det har vist sig at være de unges kop te.

Jeg synes, det er en arrogant attitude fra Venstres side, og jeg synes, at det her lyder som vi alene vide-politik.

Jeg vil gerne spørge regeringen, hvad den vil gøre for at sikre de her elever, der har været så glade for den fri ungdomsuddannelse og har fået så stort et udbytte ud af den. Hvad vil regeringen gøre for, at de elever, der i dag er på den fri ungdomsuddannelse, også i fremtiden får et ordentligt uddannelsesstilbud, der sikrer dem at være i stand til at komme i uddannelse og arbejde i fremtiden?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Til hr. Aage Frandsen vil jeg da sige, at vi faktisk mener, at vi har gjort klart, hvad det er, vi mener om den fri ungdomsuddannelse, for det var helt tydeligt i forbindelse med de opstramninger, der blev foretaget af den tidligere regering. Der har

jeg sagt – jeg har bl.a. udtalt det til Berlingske Tidende, så det har været meget, meget tydeligt – at vi ikke ønskede en fri ungdomsuddannelse, som fungerede på den måde, som denne her fungerede. Derfor mener jeg faktisk, at det har været klart.

Med hensyn til ansvar for eget liv, og hvorvidt man har ansvar eller ej, vil jeg sige, at det er mit indtryk, at med hensyn til det, der foregår på den fri ungdomsuddannelse og for en stor del af de unges vedkommende, så ser jeg faktisk ikke det der med at tage ansvaret. Jeg ser i høj grad, når det gælder de svageste unge, at det er sådan, at de en stor del af vejen har vejlederen i hånden. Det mener jeg ikke man skal have i den fri ungdomsuddannelse. Jeg mener sagtens, man kan have en vejleder i hånden i det ordinære ungdomsuddannelsessystem.

Derudover har jeg noteret mig i PLS-rapporten, at det rent faktisk kun er 20 pct., kan man sige, som er de svageste unge af dem, der har gået på den fri ungdomsuddannelse. De resterende 80 pct. fordeler sig mellem de uafklarede – det er dem, der har manglet vejledning, og der synes jeg jo, man skal sætte ind i vejledningssystemet i øvrigt generelt set – og derudover en stor gruppe, som faktisk var de velformulerede, velafklarede, som udmærket godt kunne have taget en almindelig ungdomsuddannelse, men som har valgt den fri ungdomsuddannelse, fordi den gav dem fleksibilitet, en frihed, som de ikke kunne finde ellers. Og fra Venstres side ønsker vi altså i højere grad at få fleksibiliteten ind i de øvrige ungdomsuddannelsesstilbud frem for at lade den fri ungdomsuddannelse være til for nogle få.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg sige, at jeg synes ikke, den fri ungdomsuddannelse har været en succes. Siden 1995 har knap 6.700 elever fuldført den fri ungdomsuddannelse, men i samme periode har 6.700 påbegyndt og siden afbrudt den fri ungdomsuddannelse. Er en frafaldsprocent på 50 pct. en succes? Det ser jeg det ikke som værende.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Nu er det lige ved at løbe for stærkt. Først skal vi have hr. Carsten Hansen og derefter hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg skal bestræbe mig på ikke at løbe alt for stærkt, hr. formand.