

undervisningsministeren, at nu sætter du den afgift op, selvfølgelig bliver mindre.

Men jeg vil gerne spørge: Er det noget, der er til debat overhovedet, eller er det bare, som det er, og så slut, færdig, og så kan man lige så godt gå til tredje behandling ret hurtigt? Jeg vil altså gerne lige høre, om det er noget, man kan tale om, eller det er noget, man ikke kan tale om. Ordet »tale om« betyder ikke bare, at man snakker. Det betyder dialog med henblik på at blive enig om et eller andet, der er fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Se, nu blev jeg klogere på, hvad ministeren ikke var så klog på. Det er i hvert fald da ikke så ringe.

Det, ministeren siger, er, at hun ikke vil gøre sig klog på virksomhedernes prioriteringer. Det er jo også svært at spå, især om fremtiden, som Robert Storm Petersen sagde. Men ministeren gør sig alligevel så klog, at hun siger, at de skal være differentierede. Det, jeg godt kunne tænke mig at høre om, er, hvor differentierede de kunne være. Hvordan forestiller ministeren sig dem differentierede?

Jeg kunne også godt tænke mig at vide: Hvad er det samlede provenu? Nu går vi ikke ind i den enkelte uddannelse, men hvad er det for et provenu, man agter at få fra brugerbetalingen? Er det 50 mio. kr. eller 100 mio. kr. eller 300 mio. kr., eller hvad taler vi om her? Det kunne være ganske interessant at få at vide.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og Folkeuniversitet (folkeoplysningsloven) og ophævelse af lov om daghøjskoler m.v. og lov om den fri ungdomsuddannelse samt ændring af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m. samt ændring af forskellige love. (Reform for daghøjskolerne, ændrede tilskudsregler for folkeoplysning, betaling for aktiverede i uddannelse, afvikling af den fri ungdomsuddannelse m.v.).**

Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (FremSAT 30/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Venstre ser dette lovforslag som et klart forenklingforslag med fokus på decentralisering til kommunerne. Samtidig giver loven mulighed for at rydde op i statens detailstyring af området, der oftest bør tilpasses lokalt.

Som det nok er alle bekendt, er Venstre jo et parti, der ønsker, at beslutningerne skal tages i yderste bæredygtige led og med så lidt detailstyring som muligt, hvorfor lovforslaget selvfølgelig er vand på vores mølle.

Lovforslaget indeholder fire hovedelementer, som jeg kort vil knytte nogle kommentarer til.

Venstre har længe ønsket en oprydning i den regeljungle, der i dag regulerer daghøjskolerne med et meget bureaukratisk system. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, bærer den eksisterende lov for daghøjskoler præg af lappeløsninger og en voldsom central detailstyring, der står i modsætning til skolernes aktivitetsomfang, til skolernes målgruppe i øvrigt, og hvor der ikke er sammenhæng mellem finansiering og styring.

Samtidig har vi ønsket at få sat fokus på daghøjskolernes muligheder for fast lokal forankring, således at det i langt højere grad er muligt at samtænke daghøjskolerne med den øvrige aktivering i den enkelte kommune og samtidig stille lokalt tilpassede kvalitetskrav.

Overførsel af daghøjskolerne til kommunal styring vil desuden sikre, at der kan ses på dag-