

Bodil Kornbek (KRF):

Jeg var lidt forvirret, da jeg havde læst det her lovforslag igennem. Jeg er ikke blevet mindre forvirret af det her.

Der er ingen tvivl om, at Kristeligt Folkeparti da har sympati for hensigten om gerne at ville forenkle og overskueliggøre reglerne på et område. Men der er altså heller ikke nogen tvivl om, at Kristeligt Folkeparti selvfølgelig er meget interesseret i, at der stadig væk er gode muligheder for at kunne videre- og efteruddanne sig.

Så efter gennemlæsningen af det her forslag, så havde jeg i hvert fald et par ubesvarede spørgsmål, jeg godt kunne tænke mig at få be-lyst. Nogle af dem har vi så været inde på her.

Det er for Kristeligt Folkeparti fint nok, at man kan fjerne muligheden for at opkræve arbejdsgiverbidrag på det erhvervsrettede voksen- og efteruddannelsesområde, hvis denne finansiering erstattes af gebyrer, som arbejdsgiverne betaler i form af deltagerbetaling. Men i hvor høj grad vil denne deltagerfinansiering skulle afholdes af de enkelte brugere selv? Kristeligt Folkeparti er ikke begejstret, hvis der udelukkende bliver tale om en reel brugerbetaling på hele det her område. Arbejdsgiverne bør også have et ansvar. Det forestillede jeg mig, naivt måske, at de reelt også ønsker at have. Det kommer jo også arbejdsgiverne til gode, at der er noget godt på det her område. Så finansieringen kunne jeg egentlig godt tænke mig blev taget op i udvalget.

Så ved jeg ikke, om jeg har forstået det ret, men hvilken betydning får det for det her område, at det nu bliver lagt ud til finansloven? Er det, fordi hvis man nu mangler nogle penge, kan man bare skære en halv milliard kroner her, et par millioner der? Ja, hvordan skal det forstås? Det kunne jeg også godt tænke mig at vi får be-lyst nærmere.

Det kan godt være, det er, fordi jeg ikke har viden på det område, men vil muligheden for øget deltagerbetaling have konsekvenser for ledige, som søger at opkvalificere sig på arbejdsmarkedet gennem det her? Jeg ved godt, at de også hører til i et andet område, men jeg er lidt usikker på, om det vil have nogen indvirkning på det område.

Så Kristeligt Folkeparti tager altså først beslutning og endelig stilling til det her forslag senere hen, når jeg har fået be-lyst nogle af mine spørgsmål i udvalget.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg kan bekræfte det, som allerede har været nævnt af flere ordførere, nemlig at regeringen med det forslag helt klart lever op til vores løfte om at efterleve vores skattestop. Men ikke nok med, at det er et løfte om, at vi vil efterleve vores skattestop, det er også et løfte, som vi rent faktisk gav, da den tidligere SR-regering indførte den her skatteskrue, nemlig at vi ved første færd ville fjerne den igen. Det er altså netop det, vi vil gøre med dette her lovforslag.

Vi vil fjerne den skatteskrue i form af arbejds-markedsbidraget, som den tidligere regering indførte, og så er det fuldstændig korrekt, som det også er fremgået af debatten her, at vi vil erstatte arbejdsgiverbidraget med en række andre styringsmekanismer.

Den mekanisme, som har været mest omtalt under debatten, deltagerbetaling, vil jeg koncentrere mig om her. Og så vil jeg blot undre mig over, at Socialdemokratiets ordfører og også Det Radikale Venstres ordfører så harmdirrende kan tale imod deltagerbetaling på arbejdsmarkeds-uddannelser. Vi skal jo ikke ret lang tid tilbage for at finde deltagerbetaling lige netop på det område indført præcis af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre. Men sådan kan man naturligvis altid ændre opfattelse.

Jeg mener imidlertid, at den deltagerbetaling, der lægges op til med dette forslag, er langt, langt bedre end den deltagerbetaling, som den tidligere regering i sin tid indførte, i og med at den indgår som et led i en række af andre styringsredskaber.

Jeg tror, det var den socialdemokratiske ordfører, der spurgte om, hvad forskellen egentlig var på en afgift og en deltagerbetaling. En afgift, sådan som den er tilrettelagt i den nuværende lovgivning, er helt klar en skat, en skatteskrue, hvorimod en deltagerbetaling er en betaling for en konkret modydelse. Det vil sige, at man har et frit valg, om man vil have ydelsen, eller hvilken ydelse man så ønsker at få.

Kl. 18.50

Så spurgte fru Marianne Jelved, om denne deltagerbetaling skal omfatte alle områder. Her vil jeg gerne understrege, at styringsredskaberne, som indgår i lovforslaget her, naturligvis vil blive brugt, afhængig af hvilke behov der er for uddannelse på de forskellige områder. Det vil sige, det vil indgå i en konkret vurdering af de arbejdsmarkeds- og uddannelsesmæssige behov, der er. Lad mig blot give et eksempel, nemlig social- og sundhedsuddannelserne, som tænkes