

le bemærkninger. Man ændrer systemet med, at der et fast statstilskud i fonden som grundlag for den aktivitet, der var på det tidspunkt, da vi indførte AUF'en. Begrundelsen for at fjerne det statstilskud eller gøre muligt at forandre er, at de generelle procentbesparelser, som ønskes på finansloven, også skal slå igennem her, og hvis ikke man ændrer det her, ville kravene til budgetforbedringer i finansloven betyde enten en meget væsentlig nedsættelse, og ordet væsentlig er taget fra bemærkningerne, af aktiviteterne, eller at der skulle indføres arbejdsgiverbidrag.

Ingen af de to ting ønsker regeringen åbentbart. Så er der kun et tredje sted at gå hen og regulere på, og det er deltagerbetaling. Jeg kan ikke se i loven, men det kan vi jo få opklaret under udvalgsbehandlingen, at deltagerbetalingen finansieres af arbejdsgiverne.

I den eksisterende lov var vi meget omhyggelige med, og det er det, hr. Aage Frandsen også har været inde på nogle gange, at sikre, at de uddannelser, der førte til formel kompetence, var gratis. Er de stadig væk det? Det ved vi ikke. Der gives en meget stor bemyndigelse til ministeren til at fastsætte deltagerbetaling efter vurdering af institution osv., osv.

Det vil sige, at det ansvar, som lå hos arbejdsmarkedets parter i AUF-bestyrelsen, har ministeren nu påtaget sig. Det er et meget stort og besværligt ansvar at have at skulle gå ind og differentiere på den måde, som der er lagt op til er mulig. Men det ville være rart, hvis vi i dag kunne få en melding fra ministeren om, hvorvidt deltagerbetalingen er noget, der gennemføres på alle områder, om det er meningen, at arbejdsgiveren skal dække den deltagerbetaling, eller at det er en mulighed, at arbejdsgiveren kan dække deltagerbetalingen under visse omstændigheder. Det synes jeg ville være rart at få afklaret.

Og så skal jeg bare til sidst beklage, at regeringen fremsætter det her lovforslag uafhængigt af de to næste faser i det reformarbejde, regeringen varsler i bemærkningerne, så vi ikke ser det i en sammenhæng. Det skal jeg beklage af bekymring for kvaliteten af det arbejde, der så bliver gjort, for jeg går ikke ud fra, at det er, fordi ministeren ikke vil ind i forhandlinger med oppositionen om indholdet i de kommende lovforslag.

(Kort bemærkning.)

Tina Nedergaard (V):

Jeg vil bare spørge, om fru Marianne Jelved kan bekræfte, at det kollektive arbejdsgiverbidrag,

som er i den nuværende lov, er skruet sammen på en sådan måde, at det alt andet lige svarer til en beskatning på det at ansætte eller have arbejdskraft.

(Kort bemærkning.)

Marianne Jelved (RV):

Jeg indrømmer, at jeg ikke forstod spørgsmålet, men jeg ville gerne svare på det.

Lige nu er systemet sådan, at de knap 3 mia. kr., der ligger i fonden, skulle være tilstrækkelige til at dække de aktiviteter, der er i dag, således at der ikke er et arbejdsgiverbidrag i dag, ud over hvad der eventuelt har været, dengang det hele blev startet.

Hvis man besparer de knap 3 mia. kr., er det klart, at enten må der komme aktivitetsnedskæringer eller et arbejdsgiverbidrag. Det er klart, men det er jo så i givet fald påført af besparelser af den størrelse, fonden har i dag. Det er det, jeg kritiserer, for den tredje parameter, der er at bruge, er deltagerbetaling, og vi kan ikke få at vide, hvor meget det skal dække.

(Kort bemærkning.)

Tina Nedergaard (V):

Kan fru Marianne Jelved bekræfte, at det nuværende statslige bidrag til AUF'en ikke bliver pl-reguleret og dermed automatisk bliver udhulet, og at der dermed, hvis man skal fastholde den samme aktivitet som i dag, vil blive behov for en kollektiv afgift på virksomhederne?

Kl. 18.40

(Kort bemærkning.)

Marianne Jelved (RV):

O.k., så er jeg med.

Nej, det er meget mere raffineret. Den lov, der er gældende i dag, er faktisk meget, meget gennemtænkt. Grunden til, at der ikke pl-reguleres, er for at skabe – og det er venstrefløjen ikke særlig glad for – et incitament til en større og større effektivisering.

Det, der er hele ideen, er jo, at alternativet til den effektivisering er arbejdsgiverbidrag. Dermed ligger der et incitament til, at parterne tager ansvar og sørger for at udnytte ressourcerne bedst muligt. Det er derfor, jeg ikke fatter, at Venstre og De Konservative ikke har set lyset i den gældende lovgivning.