

retfærdighedsbetragtning, at de mennesker, som ikke trak på uddannelseskontoen, da de var unge, har ret til det nu, mens vi, der har trukket på den, godt selv kan betale mere for vores efter- og videreuddannelse.

Kl. 18.30

Det, der så også lå i den lovgivning, vi nåede frem til for 2 år siden, var, at arbejdsmarkedets parter fik et væsentligt ansvar for det. De fik selv et ansvar og kunne sige: Hvilke uddannelser skal være i den ene gruppe, og hvilke uddannelser skal være i den anden gruppe? Flyttede de for mange over i den gruppe, der var gratis, ville det betyde, at arbejdsmarkedets parter kom til at betale. Det er i første omgang arbejdsgiverne, for det er dem, der skal betale, men vi ved godt, at når arbejdsgiverne betaler, bliver der alligevel lagt et pres på lønmodtagerne i forhold til lønoverenskomster.

Det var en større selvforvaltning, der lå i den lovgivning, vi lavede for 2 år siden, end i den, der ligger her. Her er det staten, der ligesom skal bestemme noget mere, mens det, der ligger i øjeblikket, er en større ansvarsforpligtelse til arbejdsmarkedets parter. Det synes vi er fornuftigt, for så har de et ansvar for det, og så kan de ikke hele tiden komme løbende til Folketinget og sige, at de har brug for flere penge, eller at der er noget andet galt. Nej, de fik selv et ansvar, og det synes vi er rigtigt.

Det er derfor, at vi synes, at det, der ligger her, er rigtig skidt. Der er nogle uhensigtsmæssigheder i den lovgivning, vi kender i dag. Vi har også tidligere diskuteret i forligskredsen, at det ville være fornuftigt at justere på nogle ting: Men det, man laver her, er for det første slet ikke mere overskueligt, selv om nogle argumenterer på den måde, og så er det for det andet – og det er det primære – uretfærdigt: Og det skyldes bl.a., at Venstre altså har vedtaget med sig selv, at der skal være et skattestop, som efterhånden snart ødelægger al lovgivning, vi skal lave i vores samfund, men det er der jo ikke noget at gøre ved.

Det her bliver uretfærdigt, det bliver uhensigtsmæssigt, og det bliver til ansvarsforflygtigelse for arbejdsmarkedets parter.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg vil spørge, om hr. Aage Frandsen kan oplyse, hvorvidt AMU-aktiviteten for beskæftigede er faldet eller øget, siden den nuværende AUF-lov blev vedtaget, og også om hr. Aage Frandsen

kan oplyse, hvordan det kan lade sig gøre, at folk betaler for kurser på eud, som det netop er blevet oplyst af ordføreren, medmindre der allerede i dag er deltagerbetaling?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg synes altså, at hvis fru Tina Nedergaard gerne vil have den statistik over, hvordan aktiviteten har været, skal hun slå det op.

Med hensyn til den brugerbetaling, der er på erhvervsskolerne, var det noget af det, som vi ikke syntes var hensigtsmæssigt. Vi synes princippet – som ikke blev gennemført generelt – burde have været sådan, og det tror jeg også vi var nået frem til, hvis vi havde fortsat forhandlingerne, at de kortuddannede altid skal have den type uddannelse gratis, mens de, der har uddannelse i forvejen, godt kan betale lidt.

Det er altså ud fra princippet om, at hvis man én gang har fået noget, kan man godt selv yde noget bagefter. Har man ikke fået det, og der er altså ganske mange mennesker i vores samfund, der overhovedet ikke har fået en faguddannelse, som stort set kun har gået i folkeskolen, synes jeg, at de har trukket så lidt på kontoen, at det er retfærdigt, at de kan trække lidt igen.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg vil også tillade mig at indlede med at sige, at jeg konstaterer, og det står i den skriftlige fremsættelse:

»Regeringens beslutning om at iværksætte et skattestop indebærer, at muligheden for, at Arbejdsmarkedets Uddannelsesfinansiering (AUF-bestyrelsen) kan indstille om opkrævning af arbejdsgiverbidrag på det erhvervsrettede voksen- og efteruddannelsesområde, ophæves.«

Det synes jeg er interessant. Jeg synes faktisk, det er meget interessant, at det bliver brugt som begrundelse for at lave så gennemgribende ændringer i AUF-systemet, som lovforslaget lægger op til.

Jeg indrømmer også, at jeg simpelt hen aldrig har forstået, at Venstre og De Konservative ikke har grebet AUF-systemet fra starten af. Og jeg undrer mig over, hvis det virkelig er rigtigt, at der er så lidt forståelse i borgerlige partier for at give arbejdsgiverne et reelt ansvar. Men det er klart, jeg var jo for denne lov eller dette system, da vi indførte det.

Kl. 18.35

Der er en anden oplysning i lovforslaget, som jeg synes er interessant, og det er fra de generel-