

me til at pålægge dem, der skal benytte uddannelsen, brugerbetaling, hvor man tidligere har taget pengene fra erhvervslivet.

Jeg synes, at vi igen kan konstatere, at Dansk Folkeparti ikke er de dårligst uddannedes repræsentant her i Folketinget, men tværtimod erhvervslivets.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Nu skal vi jo ikke til at give hinanden skudsmål om, hvem der læser teksten bedst. Det synes jeg ikke der er nogen grund til her.

Men skal vi ikke bare slå fast én gang for alle, at det er virksomhederne, der køber de her kurser? Så jeg kan slet ikke se, hvad problemet er. Hvis Enhedslistens ordfører fortolker det på en anden måde, ja, så bliver det Enhedslistens ordførers problem. Det er ikke mit problem.

Kl. 18.20

Formanden:

Fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

Det primære formål med det her lovforslag er at fjerne den mulighed, som bestyrelsen for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering, AUF-bestyrelsen, har haft for at opkræve et kollektivt arbejdsgiverbidrag inden for voksen- og efteruddannelsesområdet.

For virksomhederne rummer det den fordel, at det bidrag, som den enkelte virksomhed eventuelt kommer til at betale i fremtiden, i højere grad kommer til at afspejle, hvor meget den enkelte virksomhed reelt gør brug af de her ydelser. Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er en mere rimelig ordning.

Lovforslaget lægger også op til, at det faste tilskud, som området indtil nu har modtaget fra staten, bliver erstattet af en bevilling på den årlige finanslov, hvilket vil øge mulighederne for at foretage besparelser og effektiviseringer ligesom alle andre steder i staten.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er et udmærket forslag, som ligger fint i tråd med vores holdninger, og derfor støtter vi det.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil gerne spørge fru Helle Sjelle, om hun er enig med fru Louise Frevert i, at det er arbejdsgiverne, der skal betale deltagergebyrerne, for at medarbejderne kan komme på efteruddannelse,

og om det så ikke bare er et spørgsmål om ord, at man ikke må kalde det for en afgift, altså en kollektiv ordning, det skal være en individuel ordning, men at det i den sidste ende er arbejdsgiverne, der skal betale for, at lønmodtagerne kan få deres efteruddannelse. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg synes, det er udmærket, at arbejdsgiverne faktisk betaler for det, de får, og ikke betaler et kollektivt bidrag. Jeg synes, det er vigtigt, at når arbejdsgiverne efterspørger en ydelse, står den pris, som arbejdsgiverne skal betale, i forhold til den ydelse, de får.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil gerne bede om et klart svar på, om der står i lovforslaget, eller om der ikke står i lovforslaget, at det er arbejdsgiveren, der skal betale det her. Sådan som jeg ser det, så åbner det her mulighed for, at man indfører brugerbetaling for uddannelse og efteruddannelse.

Jeg vil gerne spørge fru Helle Sjelle: Hvis det ikke har været intentionen, at der skulle indføres brugerbetaling, vil man så indskrive i lovgivningen inden tredje behandling, at det skal være arbejdsgiveren, der betaler for efteruddannelse af lønmodtagerne?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Tror fru Helle Sjelle ikke, at der er mange mindre arbejdsgivere, mindre erhvervsdrivende, som faktisk har så få midler til rådighed, at de, hvis det ikke er en kollektiv ordning, undlader at sende deres medarbejdere på efter- og videreuddannelse?

Jeg vil også godt spørge fru Helle Sjelle, om det er fra sådan toppen af arbejdsgiverorganisationerne, man har fået nikket til den her ordning, om man har været ude at spørge de små håndværksarbejdsgivere, om det nu også er den ordning, de ønsker, om de ikke herved bliver frataget den mulighed, at de via kollektive ordninger kan få deres medarbejdere på efteruddannelse.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil vil jeg sige, at det er jo i sidste ende AUF-bestyrelsen, der af-