

bevillingsrammen på finansloven, som er på næsten 2,9 mia. kr.

AUF-bestyrelsens nye opgaver vil hovedsagelig være prioritering af rådgivningen om det samlede behov, deltagerbetaling, tilskudslofter, aktivitetslofter og reduceret godtgørelse.

Kl. 18.10

Ligeledes mener vi, at det er en god idé, at AUF-bestyrelsen skal vurdere behovet for voksen- og efteruddannelse i det kommende år. I det hele taget er det en god idé at prioritere de forskellige uddannelsesområder og dermed vurdere anvendelsen af styringsredskaberne.

Dansk Folkeparti mener endvidere, at det er strålende, at reduceret godtgørelse, hvilket allerede er en eksisterende hjemmel i AUF-loven, og som giver mulighed for reduceret godtgørelse til AMU, udvides til at omfatte alle uddannelser, der er omfattet af AUF-bestyrelsens rådgivning.

Det gør det meget lettere, at voksenerhvervsuddannelser, der hidtil har været finansieret under AUF-rammen, bliver ændret, fordi VEUD på grund af uddannelsernes formål og sammenhæng med erhvervsuddannelserne bør styres som disse, og derfor skal de udgå af loven.

Det er vigtigt at fastslå, at Dansk Folkeparti mener, det er en god idé at lave konsekvensændringer i loven om en arbejdsmarkedsfond. Vi mener, det er glimrende, at det er AUF-bestyrelsen, der administrerer det næsten 3 mia. kr. store beløb.

Et helt igennem godt lovforslag, som Dansk Folkeparti kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Man kan have mange grunde til at støtte et lovforslag. Man kan have den grund, at det var man nødt til. Det er sådan set også ærlig snak at sige, at man gerne ville have noget andet, og så skulle man sluge det her.

Det her betyder jo klart forringelser for uddannelser til de kortuddannede. De skal til at betale meget mere, end de har gjort før, og nogle betalte ikke før, det skal de formentlig til nu.

Hvorfor siger man ikke det? At det her for det første er et besparelsesforslag, for det andet at der er en masse mennesker, der ikke får den uddannelse, de har fået før, og for det tredje at der er en masse, der skal betale for den selv. Hvorfor siger man ikke det, i stedet for en hel masse ord om, at det her er smidigt og sådan noget? Og så læser man op af § 1. Hvem er uenig i § 1? Der

står jo intet i en sådan formålsparagraf, det ved vi alle sammen godt.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Mit spørgsmål er sådan set mere for at få afklaret, om jeg hørte rigtigt i fru Louise Freverts ordførertale. I førsteleden opfattede jeg det sådan, at fru Louise Frevert mente, at det her forslag sådan set er et indirekte dødsstød for AMU-uddannelserne. Jeg vil bare gerne have bekræftet, om det er rigtigt opfattet, at det er det første skridt i forbindelse med at nedlægge AMU-uddannelserne?

(Kort bemærkning).

**Louise Frevert (DF):**

Jeg vil starte med at besvare Socialdemokratiets ordførers spørgsmål: Nej. Og det kan jeg svare helt klart og tydeligt. Dansk Folkeparti har ikke nogen intentioner om overhovedet at gå ind og ødelægge AMU. Det kan jeg stå inde for her i salen, så der er overhovedet ikke noget problem i det.

Over for hr. Aage Frandsen vil jeg godt have lov til at pointere: Det dér med tvang og at være nødt til noget er ikke noget, der ligger til os. Vi er ikke blevet nødt til at acceptere denne her aftale og dette her lovforslag. Vi er ikke nødt til noget som helst. Vi vil gøre det her af fuldstændig fri vilje.

Men det, som hr. Aage Frandsen fastslår, har jo været, at aktiviteten har været dalende. Så jeg kan ikke se, der skulle være noget galt med, at der skulle komme en form for brugerbetaling, selv om det er for dem, som er dårligst uddannede. Hvis man er i arbejde, er det et spørgsmål om, hvor høj brugerbetalingen skal være. Vi taler jo ikke om astronomiske beløb, men der skal være lidt ræson i det her, og det er jeg helt sikker på at der også bliver.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg synes, det er rart at få bekræftet, at Dansk Folkeparti er tilhænger af, at de, der ikke har en uddannelse, som ikke har fået meget uddannelse ud over folkeskolen og måske en lille smule mere, skal til at betale. Det er det, som Dansk Folkeparti har meddelt, og det gør de gladeligt, for Dansk Folkeparti gør ikke noget under tvang. Det er, fordi man ønsker det. Dansk Folkeparti er tilhænger af, at der skal være betaling for dem, der ingen uddannelse har, og sådan var