

ficere sig selv for at have større muligheder på arbejdsmarkedet. Den usikkerhed skal lønmodtagerne, som er de organisatorisk og økonomisk svageste i den her sammenhæng, ikke udsættes for.

Kl. 18.05

Vi ønsker i øvrigt heller ikke at lade bevillingen til voksen- og efteruddannelse være afhængige af en ramme på hvert års finanslov, for vi har jo på det seneste set, hvordan regeringens grønthøster har kappet toppen af hver eneste rammebevilling, og vi har heller ikke kunnet undgå at bemærke, at den aktive arbejdsmarkedspolitik især rammes af regeringens ideologiske korstog.

Det er som sagt et selvskabt problem, regeringen vil løse med L 78. Deres løsningsforslag rejser oven i købet flere nye problemer.

Socialdemokratiet går selvfølgelig aktivt ind i forhandlingerne i håbet om, at vi kan overbevise regeringen om, at det er en dårlig idé ikke at sikre, at lønmodtagerne får de bedste muligheder og bedst mulige vilkår i de situationer, vi her skal tage i betragtning – og det er ikke, når det skal fremgå som deltagerbetaling. Så vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg er nødt til lige at komme med en kommentar og et spørgsmål til fru Anne-Marie Meldgaard. For det første er det jo ikke kun DA-vennerne, som du kalder dem, som har påpeget, at den nuværende ...

Formanden:

Vi bruger ikke direkte tiltale.

Tina Nedergaard (V):

Undskyld.

Det er ikke kun DA, som har påpeget den problemstilling, der ligger i, at vi har den kollektive arbejdsgiverskatteskrue hængende over hovedet, når vi benytter os af voksen- og efteruddannelse, det er jo også lønmodtagerorganisationerne. Derfor er jeg nødt til at spørge Socialdemokratiets ordfører, hvordan det kan være, at lønmodtagerorganisationerne selv har påpeget det her som et problem, når nu ordføreren mener, at det ikke er et problem?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

I min ordførertale tager jeg alene udgangspunkt i selve lovforslaget, hvor begrundelsen for at fremsætte lovforslaget ligger i regeringens skattestop, at der ikke må udskrives skatter og afgifter over for erhvervslivet. Mig bekendt er erhvervslivet, arbejdsgiverne, medlem af arbejdsgiverorganisationer og ikke lønmodtagerorganisationer. Så det spørgsmål indgår sådan set ikke i den begrundelse her.

Louise Frevert (DF):

Det har længe været Dansk Folkepartis lønlige håb, at man kunne gøre arbejdsmarkeds- og efteruddannelserne mere gennemskuelige og gennemsigtige.

Dansk Folkeparti kan simpelt hen ikke formulere det smukkere end i § 1 i lovforslaget, hvor der står:

»Loven skal fremme opfyldelse af arbejdsmarkeds- og uddannelsespolitiske mål til vedligeholdelse, udbygning og forbedring af arbejdsstyrkens kvalifikationer og fremme en samordnet indsats på området«.

Det kan ikke siges på en mere sammenfattet og fornuftig måde end denne.

Det har altid været Dansk Folkepartis intention, at arbejdsstyrken i Danmark skulle styrkes, og at enhver skulle kunne yde efter sine egne forudsætninger og kvalifikationer.

En af de meget positive ting ved lovforslaget er, at arbejdsgiverne ikke skal betale arbejdsgeberbidrag. Det er en god ting for selvstændige erhvervsdrivende. Desuden vil det skabe en øget overskuelighed og effektivitet i voksenuddannelsessystemet, at man bl.a. får ophævet skellet imellem den formelle kompetencegivende uddannelse og anerkendt kompetence.

Det har været meget svært at forstå, hvorfor man skulle have to så tæt på hinanden liggende kompetencer, hvor det ikke gav nogen mening, at de var adskilte, så derfor er det et rigtig godt tiltag, at man nu har ophævet kompetencesondringen imellem uddannelserne.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig ikke komme uden om, at der er besparelser – men det er der jo inden for mange områder – men de besparelser, der er inden for dette område, mener vi ikke vil have den store påvirkning på systemet, fordi man simpelt hen sørger for at få nogle nye styringsredskaber, idet det bliver AUF-bestyrelsens opgave at justere og tilpasse vilkårene efter