

get. I punkt 7, »Sammenfattende oversigt over konsekvenserne af lovforslaget«, står der:

»Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner: Konsekvenser/mindreudgifter: Ingen. Konsekvenser/merudgifter: Ingen.«

Kan ministeren heroppefra bekræfte over for Folketinget, at dette er i overensstemmelse med sandheden, og at det forslag, der er lagt frem, vil have de konsekvenser, og at det naturligvis også vil fremgå af finansloven?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om man slet ikke er bekymret over, hvad der vil ske med den gruppe langtidsledige fra den 1. marts 2002 og indtil regeringen barsler med den her store, forkromede reform, som vi nu har hørt om i flere omgange. Har man inderst inde omsorgstanker over for den gruppe, som nu står for at falde ud af dagpengesystemet? Og kunne man ikke løfte sløret lidt for, hvad det er for tanker, regeringen påtænker, at den gruppe skal omfattes af i de nye forslag, regeringen står for?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi er i regeringen meget optaget af, at alle mennesker kommer i arbejde, at alle mennesker får mulighed for at forsørge sig selv, og det vil vi arbejde utrætteligt på. Jeg vil bare fastholde, at et system, hvor vi opretter en kasse, hver gang vi finder et problem, ikke duer, selv om jeg mener, at både hr. Ole M. Nielsen og hr. Anders Samuelsen argumenterede udmærket for denne ordning.

Vi vil prøve at sikre, at alle kommer i rigtige job, og det har mere end med tilskud at gøre. Det har noget med selve arbejdsformidlingen at gøre: Kan vi få flere aktører ind og løse opgaverne? Kan vi målrette folk i jobtræning til rigtige job, som vi kan se giver de bedste resultater? Det vil vi utrætteligt arbejde imod, og vi vil komme med et oplæg i løbet af et par måneder.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg skal sørge for, at svaret bliver oversendt til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
trægtet jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om efteruddannelsesudvalg, lov om arbejdsmarkedsuddannelser, lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og lov om en arbejdsmarkedsfond. (Omlægning af den finansieringsmæssige styring af den erhvervsrettede voksen- og efteruddannelse).

Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.).
(Fremsat 30/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tina Nedergaard (V):

Regeringens lovforslag indeholder en række sunde elementer, som sikrer en bedre anvendelse af de offentlige finansieringer af voksen- og efteruddannelsesindsatsen.

Venstre stemte i sin tid mod den nuværende AUF-lov, fordi vi i Venstre fandt, at loven blot var endnu et instrument til at pålægge virksomhederne nye afgifter, og samtidig bevirkede den, at vi fik en meget uoverskuelig rådgivningsstruktur på området.

Kl. 18.00

Nærværende forslag til ændring af loven fjerner truslen om de kollektive afgifter på virksomhederne, og samtidig lægger forslaget op til en forenkling og smidiggørelse af styringsstrukturen på voksen- efteruddannelsesområdet. Ved at fjerne truslen om nye kollektive afgifter er der lagt op til en mere brugervenlig funktion, for det er jo ulogisk, at man på den ene side ønsker at fremme efteruddannelsesindsatsen, men på den anden side truer de virksomheder, som vil øge