

mener ikke selv, at jeg er guld værd, jeg mener faktisk kun, at jeg er grå, men det er så, fordi jeg røg ud i den anden ende. Men at man skulle tilhøre »det grå guld« fra man er 48 år. Jeg må nok indrømme, at min største indvending i sin tid mod ordningen var, at man faktisk kan gå 17 år i den ordning her. Og derfor er man altså, uanset hvad det koster her og nu, om det kan betale sig for staten eller ikke kan, med til at forvride et marked på den måde.

Så det er vores væsentligste begrundelse. Så kunne vi jo selvfølgelig, kan man sige, til det forslag her stille et ændringsforslag om at opretholde ordningen og så med et optag fra f.eks. 55 år. Men nu kan jeg forstå, at der er indgået et finanslovforlig, og at der ikke er sat penge af til det heller, så det vil ikke kunne opnå et flertal, selv om det kunne have været fornuftigt, for det synes jeg måske egentlig, at det kunne. Hvis det virkelig er rigtigt, at vi har brug for arbejdskraft, så er der altså ikke brug for at samle folk op i servicejob fra 48-års-alderen, det mener jeg er en misforståelse.

I øvrigt er jeg fuldstændig socialliberal på det område her. Den argumentation, som hr. Anders Samuelsen kørte, kunne jeg ikke have fremført så godt, den var fremragende. Så den behøver man heller ikke genprøve på mig, det er helt unødvendigt. Jeg er helt tilfreds med den måde, hr. Anders Samuelsen gjorde det på.

Så til det her med, om det er gratis at holde ordningen, eller det er gratis at stoppe ordningen. Bl.a. den socialdemokratiske ordfører argumenterer for, at det her er gratis. Det er noget underligt noget, at man med sådan en ordning som den her kan modregne indtægterne, fordelene ved den.

Det kan vi f.eks. ikke, når vi snakker barselorlov. Der regner man bruttoprisen ud, det koster så og så mange penge, lige nøjagtig den pris, som bruttonationalproduktet udgør pr. beskæftiget i landet. Man modregner ikke, at der kommer andre i job, at de betaler skat eller at de, der kommer på barselorlov, stadig væk har et forbrug, som de betaler afgifter og moms af osv. Nej, der regner man bare bruttoprisen, så det må man jo også kunne her. Det gør man i det socialdemokratiske parti, og det gjorde man i den tidligere regering, og det har man i øvrigt fortsat med i den nuværende regering, nemlig at lave den der bruttobetragtning. Det er den, der skal ind på budgettet. Man kan ikke tillade sig at modregne nogen som helst fordele. Så det kan

man altså heller ikke her, hvis man skal være konsistent.

Den anden side af, at det koster noget at op hæve ordningen, kan man så for den sags skyld undre sig lige så meget over, men den betragtning mener jeg sådan set ikke, man kan tillade sig. Det væsentlige i den sag er, at man kan gå i et støttet job i op til 17 år, og det er fuldstændig umuligt at vide, hvad det betyder af forvriddning. Offentlige arbejdspladser værner sig til at have folk i støttede job, og det mener jeg ikke, man skal over så lang tid.

Jeg mener, som der også var inde i debatten her, at hvis vi har ledige, vi ikke kan placere, så må vi placere dem ude med et løntilskud, altså hvor de indgår på ordinære vilkår ligesom her med et løntilskud til den virksomhed og den offentlige institution osv., der tager dem ind, men for en kort periode ad gangen. Ikke noget med 17 år. Det er altså med til, at man værner sig til et støttesystem, og det kan vi ikke bidrage til.

Kl. 17.45

Så vi må jo nok stemme for forslaget her, da vi ikke tror, der er meget fremtid i at lave et ændringsforslag om at ændre alderen til 55 år.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er bare lige to faktuelle oplysninger. Selv om jeg ikke vil støtte det, så kan Kristeligt Folkeparti godt stille et ændringsforslag om, at vi skal starte på 55 år, uden at det vil gå ind over finanslovaftalen, fordi det, at man flytter aldersgrænsen til 55 år frem for at fjerne den, ville være et besparelsesforslag. At opretholde loven ville også være et besparelsesforslag.

Til det der med løntilskud: Jamen det er jo ikke anderledes, end at staten, regeringen, hvert eneste år forhandler med kommunerne. Så siger man: I skal få x antal milliarder kroner, til gengæld vil vi have, at I gør sådan og sådan over for ældreborgerne eksempelvis. Det er jo det samme.

Altså det tilskud, der gives ved servicejob, er jo en forhøjelse af bloktilskuddet, fordi man foretager noget ordinært. På den måde er det jo ikke sammenligneligt med et løntilskud, der er gældende i det normale arbejdsmarkedssystem, hvor man kan komme ud i jobtilbud og lignende. Så på den måde har hr. Ole M. Nielsen mulighed for dels at lave et besparelsesforslag ved at stemme for opretholdelsen, så hjælper man statens budget, og samtidig at kunne være mål-