

del? Det kunne være interessant at høre om. De kunne have fået et fast job, hvor de bidrog til samfundet. I stedet for kan de som konsekvens af den foreslåede ophævelse fortsat være arbejdsløse – passiv forsørgelse.

Endelig er der en ting, som undrer mig lidt i det foreliggende forslag. Beregningen af de økonomiske konsekvenser angives i forslaget til at ende i et stort nul, og det er efter vores opfattelse i sig selv et udtryk for, at forslaget er dumt, fordi man holder en stor gruppe mennesker væk fra et stykke ordinært og samfundsnyttigt arbejde, og så sparer man ikke engang penge på det.

Men det er så også spørgsmålet, om det er rigtigt.

Hvis man ser på regeringens finanslovforslag, er der budgetteret med en besparelse på 1 mia. kr. på servicejobordningen. Men jeg har ikke kunnet finde nogen bemærkninger til budgettering af udgifter til dagpenge, der modsvarer det beløb.

Det kan være, at ministeren kan forklare mig, hvordan det hænger sammen med bemærkningerne vedrørende de økonomiske konsekvenser for forslaget.

Men uanset hvordan det forholder sig med den del af det, mener vi, at forslaget er dårligt for de ældre arbejdsløse, som nu må finde sig i arbejdsløsheden uden at kunne få tilbudt ordinært arbejde gennem servicejobordningen, og det vil gøre det vanskeligere at forbedre den sociale service for os alle sammen – noget, der er enormt brug for.

Derfor stemmer Enhedslisten imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg vil bare spørge hr. Søren Søndergaard, om de her servicejob. Det blev tidligere nævnt fra Socialdemokratiets side, at det var en ordning, hvor servicejobpengene nærmest fulgte borgegrenen. Som punkt 1 vil jeg spørge: Er ordningen, for sådan har jeg ikke kunnet registrere den hidtil, lavet på den måde, at servicejobberne kan pege på en arbejdsplads og kræve pengene dertil? Dernæst: Kan den, der vil i job, pege på en privat arbejdsplads og tage pengene med dertil? Det kan jeg næsten selv svare på: Nej, det kan vedkommende ikke.

Kl. 17.55

Så kommer jeg til spørgsmålet til hr. Søren Søndergaard. Stiller det her ikke de offentlige og de private arbejdspladser i en ulige konkurren-

cesituation, f.eks. når det offentlige skal vurdere, hvorvidt man skal til at udlicitere en del af sin virksomhed? Og vil en sådan servicejobordning, hvis den fortsættes, ikke være med til at forhindre, at man kan lave en fair vurdering mellem offentlig og privat virksomhed, fordi der gives et tilskud til den offentlige arbejdsplads?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, man kan ikke fuldstændig frit vælge, hvilket job man vil have, og nej, man kan ikke søge i det private. Det var de to første spørgsmål, som hr. Flemming Oppfeldt stillede.

Så angående det andet: Jamen det er da fuldstændig rigtigt, at det her betyder en fortrinsstilling for den offentlige sektor. Det er da fuldstændig rigtigt. Men det er jo sådan set også formålet. Hvorfor? Jo, fordi den offentlige sektor skal løse nogle ting, løse nogle opgaver, der ikke nødvendigvis er penge at tjene på. Det er jo det, der er ideen med den offentlige sektor efter vores opfattelse, at man også skal løse nogle opgaver, hvor der måske ikke er frygtelig mange penge at tjene, men hvor man af andre grunde, af politiske grunde, af sociale grunde, hvad vi nu beslutter, siger: Her skal gøres en ekstra indsats.

Når man kun går efter, hvad der kan betale sig, så prioriterer man nemlig meget kortsigtet, og så lader man nogle andre betale regningen. Det er derfor, at man i forhold til tunge, plejekrævende klienter inden for hjemmehjælpsområdet kun meget sjældent har to hjemmehjælpere. Det er meget billigere kun at have én hjemmehjælper og så slide den hjemmehjælper ned, og så kan det offentlige hænge på udgiften til revalidering og sygdom.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Tak til hr. Søren Søndergaard for det foreløbige svar. Men min pointe var jo netop, at vi forudsætter, at vi i de kommende år i den offentlige sektor tager nogle dele af denne her sektor og siger: Skal vi ikke lade den være genstand for konkurrence og sammenligne den med den private sektor eller lade den private sektor overtage nogle af den offentlige sektors dele, f.eks. udprægede serviceområder? Så kunne man jo forestille sig, at en sådan konkurrencesituation ville vanskeliggøres af, at vi har mange tilskudsmæssige bindinger til den offentlige sektor.

Jeg kunne godt tænke mig at høre Enhedslistens vurdering af det spørgsmål.