

vidt systemerne fungerer tilstrækkelig effektivt og tilstrækkelig målrettet. Det er dét, der er problemstillingen. Systemet har ikke levet op til det, det skal, for nogles vedkommende, og derfor er vi med på at prøve at lappe på det og støtter regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Ja, det kan jo være rigtigt, men situationen er, at folk måske er blevet aktiveret i 75 pct. af tiden og alligevel ryger bagud. Det er der desværre nogle der gør, og det mener jeg faktisk ikke er rimeligt. Man kan jo bo i en egn af landet, hvor arbejdsløsheden er så stor, at der ikke er rimelige muligheder for at forvente, at man kan få et job inden for sit område. Det er muligt, at der skal kræves større faglig og geografisk mobilitet osv., det er jeg helt med på, men når man ellers lever op til kravene, bør man ikke kunne ryge ud af bagenden af systemet. Det er det, jeg mener.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg beklager, at jeg forlænger debatten, og jeg skulle egentlig også tilbage til Horsens. Men jeg må spørge hr. Ole M. Nielsen: I hvor høj grad er vi klar over, om de, der ryger ud af systemet, netop ryger ud, fordi de ikke lever op til kravene, når det kommer til stykket, og egentlig slet ikke burde være i det system? Vi ved godt, at der tidligere har været mange, der har puttet sig i dagpengesystemet, selv om de ikke burde være dér, men burde være i et andet system, hvor man kunne gøre noget mere for dem, eller være på førtidspension. Det er vel ikke sådan, at fordi man er i systemet, lever man pr. definition faktisk også op til kravene?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nej, men sådan mener jeg det burde være. Tingene hører sammen, ret og pligt kan ikke adskilles i det system.

Når jeg kom ind på noget, som hr. Samuelsen ikke mener hører hjemme i systemet, var det en slags efferrationalisering af den arbejdsmarkedsreform, som vi lavede i sin tid, og som dette forslag er en konsekvens af. Det er selvfølgelig en nødvendig opretning af et for dumt, for dårligt og forkert system.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg takker for tilslutningen til forslaget, hvor vi, som hr. Ole M. Nielsen siger, retter op på det problem, der er opståelse i forbindelse med 75-pct.s-aktiveringen.

Til hr. Bøgsted og andre, der har rejst det spørgsmål, om man direkte kan kontakte dem, der er omfattet af kravet: Jeg vil vende tilbage til og prøve at give et svar på, om det kan lade sig gøre.

Jeg har forstået det sådan, at man i forbindelse med den seneste afkortning af dagpengeperioden indførte et krav om 75 pct.s aktivering for dagpengemodtagerne. Personer, der faldt ud i 2001, var dog ikke omfattet af 75-pct.s-kravet, og det er derfor, lovforslaget er opbygget, som det er. Der var ikke noget 75-pct.s-krav dengang, og man kan ikke give supplerende aktivering for noget, der ikke har været krævet. Derfor synes jeg, at vi stod i en lidt umulig situation, fordi den ordning, man vedtog, omfattede dem, der faldt ud i 2002, mens de, der faldt ud i 2001, ikke var omfattet af et 75-pct.s-aktiveringskrav.

Med hensyn til de andre spørgsmål, der er rejst, vil vi naturligvis stå til Arbejdsmarkedsudvalgets disposition og besvare alle spørgsmål så godt, vi kan.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 69:**

**Forslag til lov om ophævelse af lov om service-job.**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.