

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det hedder statsministerens, og det hedder finansministerens ...

Anders Samuelsen (RV):

Det er korrekt, ja.

Det Radikale Venstre kunne bare godt tænke sig at få svar på, hvad vi egentlig venter på, når det er muligt at lave den individuelle ordning, som jo egentlig i bund og grund er en rimelig liberal ordning. Hvorfor får vi så ikke lige den ordning, når nu vi har en borgerlig regering?

Det svar venter vi på, og indtil da må vi bare konstatere, at det princip, man arbejder efter i det her lovforslag, er vi imod.

Kl. 16.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten kan heller ikke under nogen omstændigheder støtte det her forslag, fordi det går ud på at snuppe hver eneste krone, som er tilbage i Arbejdsmarkedets Feriefond efter udgifterne til administration af FerieKontoordningen.

Som det har været omtalt, drejer det sig om op til 150 mio. kr., som ellers skulle være brugt til ferieformål for lønmodtagerne – drift og vedligeholdelse af ferieboliger, feriecentre, museer, turistmål og lign.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, som det også kom frem i nogle af de tidligere indlæg, at der er røre i andedammen vedrørende renterne af de indbetalte feriepenge, hvoraf nogle tilgår FerieKonto, og andre indgår i de overenskomstaftalte feriekortordninger.

Vores udgangspunkt er, at vi skal respektere overenskomstaftaler, og at de penge, der tilgår feriefonden, er lønmodtagernes – ikke statens.

Når regeringen nu vil overføre de penge til statskassen, kan vi ikke opfatte det som andet end en ekstra skat. Det er jo meget godt, at man laver et skattestop, men renter af lønmodtagernes penge indkradses man så med det argument, at man mangler penge. Det gør man selvfølgelig, når man har lavet et skattestop.

Der har tidligere i forlængelse af lovændringen i 1996 været overført penge fra selve feriefonden til statskassen. Men som det også er blevet nævnt heroppefra, er det jo sket med den klare og logiske begrundelse, at uafhængede feriepenge for en stor dels vedkommende stam-

mede fra personer, der i stedet for feriepenge modtog dagpenge eller kontanthjælp.

Det er jo faktisk også udmøntet i en særlig bekendtgørelse, hvor fordelingen mellem statskassen og feriefonden gøres op på baggrund af en undersøgelse af, hvor stor en del af de ikkebetalte feriepenge, der modsvarer offentlige ydelser.

I modsætning til denne logik, som er fornuftig og ræsonnabel, vil regeringen altså med det aktuelle forslag uden videre hive alle de penge, de kan, ud af denne her ordning, og derfor er Enhedslisten imod forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må først beklage, at jeg blev så optaget af hr. Lars Barfoeds argumentation, at jeg lod mig køre ud ad et sidespor. Det skal hr. Lars Barfoed ikke have skylden for.

Men jeg erkender, at sammenligningen med et par andre fonde selvfølgelig ikke var korrekt, for det er jo ikke fondens afkast, det her handler om. Jeg er kørt ud ad et sidespor – beklager. Det er selvfølgelig renterne af feriekontiene i indeværende år, som fonden selvfølgelig kunne forvente tillagt og brugt til ferieformål. Det er selvfølgelig rækkefølgen. Så jeg beklager, at min argumentation ikke var korrekt i det øjeblik der.

Vi er stadig væk imod dette forslag. Vi mener, det er forkert, at de 150 mio. kr. tages fra lønmodtagernes konti. Vi mener, det helt rigtige var, at de blev udbetalt til lønmodtagerne. Men det system har vi altså ikke, og derfor mener vi, at de hører hjemme i feriefonden til de formål, som vi før har diskuteret. Det mener vi egentlig er det rigtige system, og derfor ligger jeg langt i retning af det, som hr. Anders Samuelsen argumenterede for, som kan gennemføres i dag.

Det har nogle langtrækkende konsekvenser, det er vi helt enige om, men det er det rimelige system, at folk kan få de penge, som de rettelig har optjent. Vi kan ikke støtte forslaget om at snuppe de 150 mio. kr. her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-