

ter, som først senere skulle have været ført over til fonden, som nu går til statskassen i stedet for. Det er jo sådan, det forholder sig.

Derfor er hr. Ole M. Niensens sammenligning med bankbøgerne heller ikke helt korrekt, men det var der ikke sådan helt tid til at gå ind på før, og det er også ligeegyldigt for diskussionen. Men budskabet er, at der er midler i fonden til at støtte de projekter, man mener er støtteværdige.

Og må jeg sige til hr. Jan Petersen, at jeg faktisk har forsøgt at udtrykke mig sådan meget moderat om det her, for jeg har blot sagt, at der er et hensyn at tage til virksomheder, som på forretningsmæssige vilkår gerne vil drive forskellige former for turistvirksomhed, hoteller og alt mulig andet. Derfor må man også tænke på det, når man ser på, hvilke midler man fra ferie-fonden bruger til at støtte forskellige projekter. Og jeg har understreget, at jeg er opmærksom på, at fonden har været mere påpasselig i de senere år med ikke at være konkurrenceforvriddene. Men jeg mener egentlig, at jeg har udtrykt mig meget afbalanceret på det punkt.

Endelig siger hr. Søren Søndergaard, at der er tale om at snutte pengene fra lønmodtagerne. Det er jo ikke korrekt. Der er tale om, at vi finansierer en række serviceforbedringer for landets lønmodtagere og andre borgere her i landet med de rentemidler på 150 mio. kr., og det er der mange lønmodtagere, som vil have glæde af. Det er en finanslov, der er meget lønmodtagervenlig i det hele taget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jan Petersen. Derefter hr. Ole M. Nielsen og hr. Søren Søndergaard.

Derefter, hvis der ikke er nye spørgsmål, forventer jeg at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Den sidste sætning fra hr. Lars Barfoed er der vist delte meninger om.

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Lars Barfoed: Hvor har hr. Lars Barfoed en viden om, at der er rigelige midler til det, som fonden kan støtte, til det, man mener er støtteværdigt? Hvor har hr. Lars Barfoed den viden fra?

Læser man lovforslaget med dets bemærkninger, så gives der intet grundlag for det. I lovforslaget og dets bemærkninger står der jo alene, at det er af hensyn til den almindelige økonomiske overvejelse. Det er det, vi oplyses om dér. Så bliver vi lidt klogere, når vi får aftalen, for så

står der: for at forhindre formueopbygningen. Men ingen af stederne antydes det overhovedet sagligt set, om der er tilstrækkelige midler herefter til at støtte de formål, som fonden måtte finde rimeligt.

Ud fra det må vi bede om at få de oplysninger, herunder også få afgjort, hvad det så er, der ikke kan støttes, sådan at det bliver muligt at få et svar på, hvad de regionale økonomiske konsekvenser er, som man ikke engang har lavet en sætning om, og hvad de kommunale økonomiske konsekvenser er f.eks. for de kommuner, hvis idé til en eller anden sammenhængende turistaktivitet ikke kan lade sig gøre, og hvad de erhvervsøkonomiske konsekvenser er for dem, der skulle leve og tjene en skillig, fordi der kom lidt mere gang i deres lokalområde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole M. Nielsen som sidste spørger. Derefter er det hr. Ole Sohn som ordfører efter hr. Barfoed.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, hele konstruktionen med feriepenge-systemet er forkert, og det ønsker jeg ændret. Men nu har vi det altså, og så skal vi opføre os hæderligt i forhold til det.

Hvis man tager argumentationen om, at der såmænd er penge nok alligevel til de formål, så kunne man vel sådan principielt sige nøjagtig det samme om A.P. Møllers Fond til velgørende formål og Rockwool Fonden og nogle andre. De har da sikkert rigeligt penge til de der ting, som de skal støtte, så vi kan godt lige snutte afkastet her et års tid.

Jeg kan sådan set ikke rigtig se forskellen, undtagen den politiske vel at mærke.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Til hr. Jan Petersen: Nu kan jeg selvfølgelig ikke vide, hvilke planer feriefonden måtte have haft for de kommende år, men så vidt jeg er orienteret, og som vi også har kunnet læse, så har man altså en formue på omkring ½ mia. kr., og i 2000 brugte man vist 46 mio. kr. til ferieformål. Så jeg mener, at man må have rigeligt med midler at gøre godt med.

Men som sagt har feriefonden jo alle muligheder for at henvende sig til Folketinget, hvis den har nogle oplysninger, den mener Folketinget skal have i sin behandling af denne sag.