

sig til Folketinget, hvis det er sådan, at fonden gerne vil fortælle Folketinget noget om konsekvenserne af det her.

Endelig vil jeg sige til sidst, at man har jo altså også et hensyn at tage til de mange hoteller og andre turistvirksomheder, som egentlig har tænkt sig at fungere på markedsøkonomiske vilkår, og dermed mener jeg, at de bliver udsat for konkurrenceforvridning, hvis man i stort omfang vælter feriefondens midler ud til forskellige projekter, der muligvis kører billigere, fordi de får støtte.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det, der kalder mig herop, er, at den konservative ordfører, hr. Barfoed, i et svar til hr. Ole M. Nielsen gør meget ud af at understrege, at det jo ikke er selve fonden, man griber ind over for. Det er ikke midlerne i fonden, man griber ind over for. De er der stadig væk. Det, man griber ind over for, er bare renteindtægten.

Det må jeg indrømme, det forstår jeg ikke helt. Kunne vi få lidt uddybning af, hvordan Det Konservative Folkeparti generelt opfatter forholdet mellem folks bankbog f.eks. og de renter, der tilskrives bankbogen?

Hvis vi er enige om, at fonden er lønmodtagernes penge, er vi så ikke enige om, at renterne også er lønmodtagernes penge? Eller har man en særlig opfattelse af, at fonden skal være til gavn for lønmodtagerne, men lige så snart det er renter, behøver det ikke være til gavn for lønmodtagerne, altså dem, der har indbetalt?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole M. Nielsen, derefter hr. Freddy Dam, så er det hr. Barfoed, og så går vi videre til næste spørgerunde.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, det er det samme svar, som hr. Søndergaard undrer sig over, jeg også undrer mig over.

Det er dog et særegent svar af en tidligere ansat i finansverdenen og en særegen opfattelse af kapital. Mig bekendt er der ingen kapital, der kan holdes intakt, hvis der ikke bliver tilskrevet renter. Alene det er dog underligt. Betyder det, at man godt sådan kan holde banken åben for røverier, hvis bare røverne nøjes med at tage renterne? Hvis de ikke tager grundkapitalen, er det o.k. Det er dog en mærkelig argumentation.

Renten opvejer jo i Danmark – i hvert fald når det er beskattet kapital, det er det vel ikke i den fond her – sådan stort set det, der er tilovers ud over inflationstabet på kapitalen. Det tror jeg vi kan blive enige om, så meget er vi da vist enige om i den substans. Så at det ikke skulle anfægte fonden, at man tager renterne, må jeg indrømme jeg ikke forstår.

Så var der den der med, at fonden ikke må konkurrere med private hoteller og restauranter osv. Det er jeg faktisk enig i. Jeg har været meget kritisk over for fondens aktiviteter tidligere, men i de senere år har fonden jo givet tilskud til og støttet andre aktiviteter, oplevelsescentre, museer osv., og det synes jeg faktisk er helt fair. Det er det, der kan fremme turismen i vores land, og jeg synes, det er en skam, at man udhuler den kapital.

At de ikke har brugt pengene, kender jeg ikke nogen forklaring på, ej heller, hvorfor der er opkoblet så meget. Det synes jeg heller ikke der skulle, men det er jo en anden sag.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Nu handler lovforslaget, så vidt jeg kan se, slet ikke om det betimelige i at foretage indgreb i arbejdsmarkedets parters aftaler eller det modsatte.

Det handler, så vidt jeg kan se, om en prioritering af velfærdsforbedringer, og det er i virkeligheden efter min opfattelse utrolig enkelt. Spørgsmålet er: Vil man bruge disse her penge til ferieformål, som man tidligere har gjort i vidt omfang, eller vil man hellere, sådan som regeringen foreslår det, bruge pengene på en udvidelse af barselorloven, frit valg til de ældre og alle de andre serviceforbedringer og velfærdsforbedringer, som regeringen er kommet med?

Derfor vil jeg spørge hr. Lars Barfoed, om han kan bekræfte, at hans indlæg er udtryk for enighed; at Det Konservative Folkeparti hellere vil bruge pengene på en forlænget barselorlov og andre velfærdsforbedringer end ferieformål.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Må jeg sige til det sidste spørgsmål, at det var faktisk, hvad jeg sagde i mit ordførerindlæg. Det er udtryk for, at vi vil anvende de her midler til de mange serviceforbedringer, der er i regeringens finanslovsforslag, så det kan jeg helt bekræfte.