

Det kan man sagtens gøre. Man får ikke forrentningen af midlerne i FerieKonto, men der er masser af muligheder for at støtte projekter, også selv om vi foretager denne ændring for dette års vedkommende.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

To spørgsmål: Hvor ved hr. Lars Barfoed fra, at det ikke betyder noget for feriefondens arbejde, at man fjerner 150 mio. kr.? Jeg vil gerne vide det, for jeg har ikke kunnet se det i nogen af de høringssvar, der er kommet ind. Jeg har ikke kunnet se nogen steder, hvilke konsekvenser handlingen har. Men hr. Lars Barfoed ved det, og derfor vil jeg gerne have, at han bekendtgør det for hele Folketinget. Det er det ene.

Det andet er, at jeg troede, jeg havde lavet en eller anden form for totalbalance i fortolkningen af hr. Lars Barfoeds opfattelse af indgreb i overenskomsterne, men jeg kan jo spørge mere direkte: Gælder Det Konservative Folkepartis holdning alene sådan, at hvis der er tale om et indgreb i overenskomsterne, som virker til ugunst for arbejdsgiverne, så er man imod, hvorimod man kan godt foretage et indgreb i overenskomster, der virker til ugunst for lønmodtagerne? Skal det forstås sådan, at det er selektivt og afhængigt af, hvilken part det rammer?

Jeg er helt med på, at der selvfølgelig kan være ekstraordinære situationer under konflikter og lignende, hvor der er partier, der har tradition for at gribe ind. Men er det i almindelighed ikke sådan i Det Konservative Folkeparti, at man anerkender overenskomsterne?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg er enig med hr. Lars Barfoed i, at der kan være helt særlige situationer, hvor et overenskomstangreb kan komme på tale. Hvis arbejdsmarkedet brænder sammen, eller hvor vi som senest, da vi måttet drøfte det her, står med et uløseligt problem i forhold til EU. Men kan hr. Lars Barfoed så sige, at det er i de to situationer og ikke i andre? Hvor langt rækker forbeholdet? Begrebet »uvæsentlige detaljer« får mig altså til at spørge: Hvornår bliver en detalje væsentlig for hr. Lars Barfoed?

Det har at gøre med, om hr. Lars Barfoed varetager interesser, der skaber ubalance på arbejdsmarkedet, eller hr. Lars Barfoed grundlæggende respekterer, at den etablerede balance

skal opretholdes, og at nye former og nye aftaler gror ud af den balance uden særlige politiske påtryk. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, man kunne stille, er: Bliver der ikke tale om færre projekter, når man tager 150 mio. kr.? Og kan hr. Lars Barfoed helt udelukke, at det får regionale og herunder også regionale erhvervspolitiske konsekvenser plus kommunaløkonomiske konsekvenser for de områder, der ikke får adgang til de investeringer, som de ellers kunne have fået?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg skal gerne sige meget tydeligt, at jeg mener, man skal være forsigtig med at gribe ind over for overenskomstmæssige aftaler, både af hensyn til arbejdsgiverparten og af hensyn til arbejdstagerparten. Jeg har bestemt ikke nogen præference for hverken den ene eller den anden part i den forbindelse.

Ellers har jeg ikke tænkt mig, som hr. Jan Petersen gerne vil have, at lokke mig ud i programerklæringer med hensyn til præcis at sige, hvor grænsen går for, hvad man rent principielt kan gribe ind over for, hvad man ikke kan gribe ind over for, hvordan man ligesom kan indhegne de detaljer, som man, som hr. Jan Petersen udtrykker det, kan gribe ind over for, og hvilke man ikke kan gribe ind over for.

Eksempelvis mener jeg udmærket, at man kan se på, om der er tale om, at arbejdstagere og arbejdsgivere har tilstrækkelig frihed til at indgå aftaler om deltidsarbejde. Det er jo en sag, som man sagtens kunne diskutere. Jeg fornemmer ligesom, at det er det, man forbereder sig på en diskussion om. Her ville jo være tale om, at man gavnede begge parter, hvis det var sådan, at der var større frihed til at indgå individuelle aftaler.

Hr. Ole Sohn spørger, hvorfra jeg ved, at det ikke betyder noget for feriefonden, for man har jo ikke hørt dem. Men det ved jeg da heller ikke – og det er også svar til hr. Jan Petersen – det kan da sagtens være, at der er nogle projekter, der ikke bliver til noget.

Kl. 15.30

Jeg siger bare, at man har rigelige midler i behold, for der tages ikke nogen af de eksisterende midler, der går til at bevilge støtte til forskellige projekter. Det er man ikke afskåret fra, fordi vi forhindrer fonden i at vokse med de 150 mio. kr. Derfor mener jeg overhovedet ikke, det er problematisk. Med hensyn til en høring af fonden er der intet, der forhindrer fonden i at henvende