

aftalebaseret; men den tid, den diskussion. Det principielle synspunkt fra konservativ side er noteret, og jeg håber sandelig, at det kan stå sig også ved kommende forhandlinger i denne sal.

Så mente hr. Lars Barfoed, at Socialdemokratiet jamrede og havde besluttet sig for at være imod. Det er formentlig et salmevers, man har stående på sin skærm: Hver gang man skal snakke med en socialdemokrat, skal man huske at sige noget om humøret.

Jeg sagde ordentligt og anstændigt i mit ordførerindlæg – det beder jeg om respekt for og om at få bekræftet er hørt – at i år 2000 afgav den tidligere regering en turistpolitisk redegørelse, hvori man bl.a. nævnte, at man ønskede de midler, der var i feriefonden, sammentænkt med turistpolitiske strategier, præcis som hr. Ole Sohn var inde på. Så vores synspunkt i dag er ikke udtryk for jammer, eller for at vi har besluttet os for at være imod. Det er udtryk for, at vi ønsker at forfølge den linje, vi anlagde i år 2000.

Vi synes, at Danmarks turisme har fortjent det, og vi synes, at de konsekvenser, der kan blive af, at man snupper de 150 mio. kr., er, at de gode projekter, der nu er adgang til forskellige steder i Danmark, hvor man ikke har så høje indkomster og så megen beskæftigelse, men hvor man har en god natur og kan lave noget fornuftigt, der er attraktivt for mennesker, går glip af pengene. Jeg er enig med hr. Ole Sohn i, at vi må have frem, hvad der er, der herefter ikke kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Lars Barfoed prøver at gøre det til sådan en lille ting. Det var jo indledningen til hans ordførertale, hvor han sagde, at det jo kun var et helt enkelt lille røveri til 150 mio. kr. osv. Det er da nogle menneskers penge, som vi så har en tradition for at opsamle i den fond – det synes vi i øvrigt ikke er nogen god idé – men når nu de mennesker ikke får dem, bliver det da ikke statens; det giver da ikke staten eller nogle andre ret til at røve pengene.

Derfor synes vi, det er helt fint, at de bliver i den fond og bliver brugt til deres formål. Så har man åbenbart været bagefter med at bruge af pengene, og så er det vel helt rimeligt, at renterne bliver tilskrevet. Rentetilskrivningen i Danmark er jo ikke meget større end inflationen. Det betyder, at skulle man have foretaget nogle investeringer i et eller andet, var det såmænd blevet

næsten lige dyrt i de mellemliggende år, hvis de renter, der er skrevet til, regnes med.

Jeg synes, det er helt rimeligt, at de penge bliver i fonden og på en eller anden måde bliver investeret, som også den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører var inde på, i turismeerhvervene, så det kommer alle lønmodtagere til gode. Desværre ikke kun dem, der har efterladt deres penge, og det er en urimelighed i det hele taget, men det gør det da ikke rimeligere, at pengene bliver snuppet af staten.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Både hr. Jan Petersen og især hr. Ole Sohn gjorde en del ulejlighed med at gentage, hvad jeg havde sagt om indgreb i overenskomster, og når jeg siger især hr. Ole Sohn, er det, fordi hr. Ole Sohn gik særlig langt og om ikke citerede mig, så i hvert fald gengav mine udtalelser sådan, at jeg skulle have sagt, at man ikke kunne flytte kommaer og detaljer ikke kunne ændres, og hr. Jan Petersen sagde, at han ville huske princippet om, at De Konservative ikke ønsker indgreb i overenskomsterne.

Må jeg godt sige, at jeg formulerede mig ret omhyggeligt omkring det her, og derfor vil jeg ikke overfortolkes. Vi mener fra konservativ side, at man skal være meget forsigtig med overhovedet at gribe ind i overenskomster. Derfra kan man jo ikke udelukke, at der kan være situationer og særlige omstændigheder, der gør, at Folketinget må lovgive omkring noget, der normalt er overenskomstreguleret. Det er jo sket mange gange før.

Men her er der altså tale om et meget markant indgreb, rettet ensidigt mod den ene part, hvis det er således, at man skulle flytte hele den likviditetsfordel, som arbejdsgiverne har, ud af overenskomstbalancen. Det ville være et markant indgreb, som ville være fuldstændig uhørt i forhold til de overenskomstindgreb, man tidligere har set fra Folketingets side.

Kl. 15.25

Må jeg sige til hr. Ole M. Nielsen: Der er jo ikke tale om, at vi tager nogle penge, der er i en fond. Vi tager bare forrentningen af midlerne, og det er ganske rigtigt 150 mio. kr., og det er jo mange penge, men det er jo ikke sådan, at vi tager penge fra fonden.

Fonden har store midler, den kan disponere over, og derfor er det her indgreb jo ikke et indgreb, der på nogen måde hindrer feriefonden i at støtte alle mulige projekter i den kommende tid.