

**Lars Barfoed (KF):**

Det er jo en spændende diskussion, der udvikler sig her. Det er næsten lige før, man er ved at glemme, hvad det egentlig drejer sig om. Lovforslaget er jo enkelt og simpelt. Det drejer sig om at overføre 150 mio. kr. til statskassen, finansieret af renterne af de beløb, der er indbetalt til FerieKonto. Så enkelt er det.

Feriefondens formue er altså gennem årene vokset til nu ½ mia. kr., og det må være rigeligt. Derfor er jammeren fra Socialdemokratiet om alt det, som man nu ikke kan gøre, helt og aldeles ude af proportioner og blot et udtryk for, at Socialdemokratiet altså har besluttet sig til, at de skal være imod alt, hvad der foregår i det her land, og på den måde kan man jo tale sig helt uden for enhver form for indflydelse, når man i den grad skal puste sig op, som man gør over det her forslag. Det er helt ude af proportioner.

Men det beløb, som feriefonden nu er nået op på at have i sin pengekasse, gør det jo under alle omstændigheder, også helt bortset fra finansloven, naturligt, at man overvejer, hvordan man skal anvende FerieKontos renter, og hvordan man i det hele taget skal se på de midler i fremtiden.

Her er blot tale om, at vi altså får nogle rentemidler, som så kan bruges til at finansiere de mange serviceforbedringer for borgerne, som der er lagt op til i regeringens finanslovsforslag. Og det synes jeg alle skulle glæde sig over, derunder også Socialdemokratiet. Ellers ville beløbet være tilfaldet feriefonden, men på den her måde sikres det, at FerieKontos forrentning direkte bidrager til serviceforbedringer for borgerne. Det synes jeg man skal være glad for.

Samtidig vil der nu som led i finanslovforliget, som er kommet til siden, blive lagt op til en samlet vurdering af, hvordan det fra og med 2003 kan sikres, at lønmodtagerne får udbetalt de ikke hævdede feriepenge ved ferieårets udgang. Det synes jeg også er noget, som alle burde kunne tilslutte sig som en fornuftig målsætning.

Noget andet er så overenskomsterne, som der jo har været talt lidt om i debattens løb, og der må jeg altså gøre opmærksom på, at der er tale om en balance i nogle overenskomstresultater, hvor de arbejdsgivere, som har indgået overenskomster på det her område, altså ferieoverenskomster, har fået en likviditetsfordel ved at beholde pengene. Til gengæld må lønmodtagerne jo formodes i de samme overenskomster at have fået nogle andre fordele, og der er så kommet en

balance ud af det, som begge parter har tilsluttet sig, og der ville det være højst mærkværdigt, hvis Folketinget greb ind og fjernede den likviditetsfordel for arbejdsgiverne, altså for den ene part i overenskomsterne. Det kan man simpelt hen ikke gøre.

Der er også i dag forskel på, hvordan feriemidlerne behandles, afhængig af om man hører til den gruppe, der får ferie med løn, eller den gruppe, der ikke får ferie med løn.

Vi synes i Det Konservative Folkeparti, at det er et rigtig godt lovforslag, og vi vil gerne støtte det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er helt enig med hr. Lars Barfoed, når han så klart skitserer, at en overenskomst er et samlet hele, der bygger på en total balance, og tager man et komma, en sætning ud af en overenskomst, kan balancen tippe til den ene eller den anden side. Så jeg er fuldstændig enig i, at Folketinget skal ikke gribe ind i overenskomster; det vil forrykke balancen enten til den enes eller den andens fordel. Så her kan jeg kun erklære mig fuldstændig enig.

Jeg vil godt spørge hr. Lars Barfoed, om han ikke føler, at vi måske kunne have fået en lidt mere saglig debat i dag, hvis regeringen havde sendt lovforslaget til høring. Så ville man givetvis bl.a. kunne have fået en oversigt fra Arbejdsmarkedets Feriefond over, hvad man egentlig bruger pengene til, og hvad der ville ske, hvis man ikke får pengene til reinvestering i turistformål, ferieboliger og lignende, som er til gavn for beskæftigelse og indtjening for samfundet osv. Så kunne man på den baggrund tage en politisk beslutning og sige: Det prioriterer vi ikke ret højt, det vil vi have væk.

Kl. 15.20

Men når vi ikke kender det, får man den type diskussion, hvor man siger, at vi sagtens kan bruge pengene, og at det ingen skade gør nogen steder, men det ved vi jo rent faktisk ikke, for regeringen har nægtet at sende det i høring.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg er enig med hr. Lars Barfoed i det grundsynspunkt, der blev fremført om indgreb i aftaler og overenskomster på arbejdsmarkedet. Jeg håber, at vi kan gentage den enighed ved senere lejligheder, hvor regeringen måtte overveje forskellige indgreb i noget, der i øvrigt normalt er