

hamrende ked af, at nu snupper regeringen disse penge på bekostning af det, de havde fået i gang i hans lokalområde? Jeg gætter på, at det er sådan.

I Socialdemokratiet mener vi, at lovforslaget skal forkastes. I stedet for at score 150 mio. kr. til stor skade for turismen i landet og specielt i yderområderne, som har et godt potentiale for projekter inden for natur- og kulturmiljø, burde regeringen gøre som den tidligere regering, nemlig indlede drøftelser med arbejdsmarkedets parter om at samtænke de penge, der er i Arbejdsmarkedets Feriefond, og de investeringer, der kan foretages derfra, med en turistpolitisk. Det vil der være perspektiv i, men det her er der intet perspektiv i. Skaden vil ske, fordi der bliver nogle, der ikke kan få lov til at udvikle deres lokalområder netop dér, hvor der er mest brug for det.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

For det første vil jeg gerne lige gøre opmærksom på, at der ikke er tale om, at man flytter 150 mio. kr. fra Feriekonto over i statskassen. Man flytter op til 150 mio. kr., men der er slet ikke udsigt til, at det bliver et beløb i den størrelsesorden. Det er det ene.

Det andet er, at jeg nok synes, at Socialdemokratiets argumentation lyder en kende hul, al den stund jeg ved tilbageblik har sikret mig visshed for, at Socialdemokratiet og den forrige regering rent faktisk i flere tilfælde selv har flyttet rentebeløb fra Feriekonto over i statskassen. Derfor undrer det mig lidt, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for det i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nu har jeg bedt om en kort bemærkning, og så står jeg selvfølgelig ved det.

Jeg vil gerne spørge hr. Jan Petersen, om han vil bekræfte over for Folketinget, hvilke år socialdemokratiske regeringer har foretaget præcis den samme manøvre, som foretages her i dag. Jeg synes, det er fantastisk at høre et så frontalt angreb på et lovforslag, der sikkert ville være næsten identisk med et lovforslag, Socialdemokratiet ville have fremsat, hvis Socialdemokratiet fortsat havde haft regeringsmagten, så jeg synes ikke, det er særlig pænt af hr. Jan Petersen.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kan da bekræfte, at den tidligere regering og Socialdemokratiet også har medvirket til det her; det er der ikke nogen grund til at skjule.

Men når jeg netop fremhævede, hvad det var, der blev konkluderet i forbindelse med den turistpolitiske redegørelse i år 2000 – jeg angav desværre ikke nogen kilde, det burde jeg have gjort – var det udtryk for, at vi ikke mener, at den slags indtægtsføringer til statskassen skal ske mere. I stedet ønsker vi at bruge midlerne i feriefonden i sammenhæng med en turistpolitisk strategi, som netop kan styrke turismen i landet. Det kan man godt kalde en ændring, men den er sket efter vældig gode overvejelser, og det er det, der er grundlaget for, at vi nu afviser dette forslag. Det er også grundlaget for, at der på det finanslovsforslag, der blev fremlagt i august sidste år, ikke var en sådan postering.

Så vil jeg sige til Venstres ordfører, at uanset hvordan man i øvrigt begiver sig ind i det bogholderi, som ferieordningerne er, fragår der op til 150 mio. kr. fra midler, der ellers kunne have været brugt til investeringer til feriemål via feriefonden; det kommer man ikke uden om. Men hvis det er sådan, at man ikke når op på 150 mio. kr., som Venstres ordfører nævner, hvor er så den kompenserende indtægt?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare høre, om hr. Jan Petersen ikke kan bekræfte, at da den tidligere regering tog penge fra det samme sted, var det for det første et meget mindre beløb, og det var med en helt anden argumentation, som vi da kan diskutere, hvis det er det, regeringen vil, nemlig at en del af de uafhængte feriepenge stammede fra offentlige ydelser, f.eks. dagpenge, som ikke blev afhentet, fordi folk fortsat modtog offentlige ydelser, og det derfor var rimeligt at lægge beslag på den del af midlerne, men netop kun den del af midlerne.

Kan hr. Jan Petersen bekræfte, at det var sådan, det var, og at det, der nu kommer fra Venstre og Dansk Folkeparti, derfor er fuldstændig ude i hampen og overhovedet ikke har noget at gøre med det forslag, vi behandler i dag?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Ja, jeg kan for så vidt godt bekræfte, at vi har lavet den manøvre, det er i fuld overensstemmelse