

riepenge ved ferieårets udgang, og derfor glæder vi os over, at der nu nedsættes et embedsmandsudvalg, der skal se nærmere på, hvordan det eventuelt kan lade sig gøre. Men det er klart, at staten stadig skal have de feriepenge, som kan henføres til personer, der har modtaget offentlige overførselsindkomster i stedet for at holde ferie.

Venstre støtter lovforslaget, fordi den nuværende ordning fremmer en formueophobning i Arbejdsmarkedets Feriefond, som Venstre finder uhensigtsmæssig. Fonden er i perioden 1996-2000 blevet tilført mellem 15 mio. kr. og 50 mio. kr. pr. år, og den havde ved udgangen af år 2000 en egenkapital på 504 mio. kr. Dette forekommer ikke rimeligt, når feriefonden tilsyneladende har vanskeligheder med at komme af med midlerne, hvilket jo fremgår af, at fonden som nævnt er blevet større år for år, og dertil kommer så yderligere, at midlerne, når de endelig anvendes, bruges på en måde, som virker konkurrenceforvridende. Det er efter Venstres opfattelse urimeligt, at private aktører skal konkurrere med en statsunderstøttet fond.

På det grundlag ser Venstre frem til resultatet af embedsmandsudvalgets arbejde, og som tidligere nævnt kan Venstre støtte lovforslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Måtte jeg bede om lidt mere ro ovre i sidegemakkerne. Så giver jeg ordet til hr. Jan Petersen.

Jan Petersen (S):

Det er et mystisk lovforslag. Nu har vi lige fået det gennemgået, og det skal jeg så ikke bruge tid på, men i bemærkningerne står der, at de 150 mio. kr. fra Arbejdsmarkedets Feriefond inddrages som et led i almindelige økonomiske overvejelser, og i opregning af konsekvenser nævnes kun en enkelt, nemlig at statskassen bliver 150 mio. kr. rigere. Men ser vi så på finanslovaftalen, inddrages de 150 mio. kr. for at undgå en fortsat formueopbygning.

Kl. 14.50

Er lovforslaget et indgreb for at undgå formueopbygning, og er det sandt, at de ovre i feriefonden uden dette indgreb blot sidder og holder øje med en stigende formue på bestyrelsesmøderne? Eller er dette lovforslag udtryk for, at regeringen blot mangler penge til sit skattestop og med lys og lygte har ledt efter ledige penge, når det ikke rakte til at finansiere løfterne, at man lavede ændrede, dvs. lavere skøn over antallet af arbejdsløse, antallet af uddannelsessø-

gende, antallet af efterlønnere, og at man kørte en massakre hen over visse dele af den offentlige sektor, som man ideologisk ikke kan lide?

Jeg synes, beskæftigelsesministeren skal fortælle Folketinget, om forslaget er et indgreb mod formueopbygningen eller det bare er et led i de almindelige økonomiske overvejelser, sådan som det fremgår af bemærkningerne.

Så underer det mig, at lovforslaget i sin opregning af konsekvenserne er så tyndt. Der er ikke nævnt nogen konsekvenser, bortset fra at de nævnte ekstra 150 mio. kr. kommer i statskassen. Der står intet om økonomiske konsekvenser for amter og kommuner og for den sags skyld heller ikke for erhvervslivet, men det er jo ikke rigtigt. Der er jo konsekvenser, og det synes jeg beskæftigelsesministeren skal vedstå og begynde at gå ind i en dialog.

Hvis beskæftigelsesministeren og regeringen og for så vidt også regeringspartierne ordførere, hvorfra vi kun har hørt ét indlæg indtil videre, bevæger sig ud i landet – specielt i de dele af landet hvor naturen er skøn, indkomsterne lave og kommunerne små – dukker der her og der små og visse steder lidt større oplevelsescentre op. Så vil ministeren og regeringspartierne se, at de hidtidige investeringer fra feriefondens side faktisk har bidraget til øget beskæftigelse og bedre turisttilbud.

Det er vel meget sandsynligt, at netop de 150 mio. kr., som beskæftigelsesministeren nu i fællesskab med Dansk Folkeparti flytter ind i statskassen, fragår tilsvarende og fremtidige investeringer i f.eks. ferieformål inden for natur- og kulturmiljø. Det er jo ikke sandt, at der er sket en formueopbygning, fordi man ikke kunne komme af med pengene. Det er en anden historie, og den synes jeg vi for så vidt også burde få en beskrivelse af fra ministeriet og fra ministeren. Hvorfor har man haft en formueopbygning, og hvorfor har man ikke imødekommet en lang række relevante ansøgninger indtil dato?

Et spørgsmål, vi også vil stille under forslagens behandling, er: Hvad er det, der ikke vil kunne lade sig gøre rundtomkring i landet, fordi man skal have de penge i kassen? Hvad er det for nogle ansøgninger, man ikke kan imødekomme? Relevante ansøgninger, som kunne være med til at styrke erhvervene, kommunekasserne og turismen i nogle af landets mest udsatte egne, hvor der til gengæld er et stort potentiale for netop at investere og få mere lokal økonomisk aktivitet. Mon ikke der et eller andet sted i landet måtte sidde en Venstreborgmester, som er