

klogt af resten af Folketinget at lægge mærke til, hvad det faktisk koster, hvis man skal køre elektrificeringen videre. Det er enormt dyrt, passagererne får ikke glæde af det, og det vil vare mange år, før det kunne blive nødvendigt af hensyn til nogle af vore godstransporter – rigtig mange år.

Kl. 11.25

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kaj Ikast bekræfter, at det, han vil have over Femern Bælt, er en motorvejsbro, og så vil han godt lige have toget med.

Jeg må bare sige, at alt til rådighed stående materiale viser, at dette Femernprojekt er en gigantisk samfundsmæssig fejlinvestering. Der er ikke trafikalt behov for det, men Det Konservative Folkeparti ønsker det åbenbart, fordi de mener, at Danmark har en forpligtelse over for EU. Det var det udtryk, hr. Kaj Ikast brugte: en forpligtelse til at gennemføre det projekt med alle de følgeomkostninger, det vil medføre på både vejsiden og jernbanesiden.

Hvor er den forpligtelse? Kan hr. Kaj Ikast ikke forklare mig, hvorfor vi skulle være forpligtet til at gennemføre Femernforbindelsen? Der findes naturligvis ingen sådan forpligtelse. Den eneste forpligtelse er en, hr. Kaj Ikast har påtaget sig over for sig selv.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Internationale brede forlig er svære, og det er endnu sværere at få dem til at køre videre, så derfor håber jeg, hvidbogen bliver bedre denne gang, end den blev i 1992. Det var de store ord, men hvis man tager grænsepassagen til Tyskland, f.eks. ved Padborg, er den direkte elendig i dag, og jeg vil gerne også sige til den forhenværende minister, at den ikke er blevet bedre. Det får jeg klager over gang på gang.

Når jeg siger brede forlig, mener jeg brede forlig, nøjagtig som vi havde det hele vejen op gennem 1970'erne og 1980'erne, for det er kun derved, at jernbanen kan overleve på lang sigt. Man kan ikke lave disse 5-års-forlig med ét mandats flertal. Jeg fik engang det råd, at skulle man lave forlig inden for dette område, skulle man have 140 af Folketingets 179 medlemmer bag sig, for ellers kunne de ikke holde tre valg frem, og det var næsten altid nødvendigt med disse store forlig. Derfor ser jeg med glæde, at ministeren også deler den opfattelse.

Angående elektrificeringen sagde jeg før til den socialdemokratiske ordfører, at vi har aldrig ophævet det forlig, vi lavede i sin tid. Men jeg kom til at citere forkert før, for det var ikke hr. J.K. Hansen, der underskrev forliget. Det var den nuværende formand for Folketinget, hr. Ivar Hansen, der som trafikminister underskrev dette forlig, og det blev så straffet af hr. J.K. Hansen. Jeg vil da godt sige, at jeg forstår ikke, at man har ellokomotiver og så ikke kan køre til Esbjerg. Det er jo en naturlig vej, og vi købte ellokomotiverne til det formål og til transport af gods.

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at hvis vi ikke havde villet bygge Storebælt og Øresund og ikke havde betalt de 65 pct., jernbanedelen koster, og som bilerne betaler den store del af, havde vi aldrig fået den jernbanesucces, vi har fået i Danmark. Jeg tror, at den fortsætter med Femernforbindelsen, hvis bilerne betaler til jernbanen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Vi har lige fået et svar fra trafikministeren, der viser, at Banestyrelsen betaler overpris for Storebælt og også betaler afgifter til Storebælt for andre strækninger. Det kan vi vende tilbage til.

Men det, jeg vil tage fat i her, er de brede forlig. Synes hr. Kaj Ikast ikke også, at de skal overholdes? Det forlig, der blev lavet om DSB i 1998, tiltrådte SF med hr. Kaj Ikasts accept. Men så blev vi fuldstændig sat af, vi blev ikke yderligere inddraget, og det er jo ikke en god måde at køre videre på.

Jeg var ked af, at vi ikke havde Venstre og De Konservative med i forliget i 1999, men det var jo umuligt, når man ikke ville betale. Men jeg tror ikke, vi lavede noget, som folk ikke var tilfredse med. Det var jo et spørgsmål om at komme i gang med skinnerenoveringen, og så var der nogle lokaløsninger, som kom på plads på det tidspunkt, og så var det lånefinansiering af nye tog. Jeg tror ikke, noget som helst af det er noget, som man vil modsætte sig fra V og K's side, men jeg vil godt spørge hr. Kaj Ikast: Vil han ikke godt gøre noget for, at gamle traditioner for, at man overholder forlig, også bliver videreført under den nuværende regering?

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil meget gerne tilslutte mig fru Margrete Aukens sidste udtalelse. Vi er også tilhængere af