

jen, som er den, der skal sikre, at det faktisk sker?

Man siger en hel masse fine ting, men man gør noget andet. Hvor er perspektivet?

(Kort bemærkning).

**Sven Buhrkall (V):**

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at jeg ikke skal svare på vegne af ministeren, men jeg kan komme med min egen vurdering af sammenhængen mellem kapacitet og antallet af tog. Det ene er jo, at man kan udvide i, kan man sige, kvantitative størrelser, og det andet er, at man kan gøre det måske mere i kvalitet. Derfor er kapacitetstyring, anvendelse af teknologi i hvert fald en mulighed for at få en større udnyttelse af systemet. Det er det, jeg kan sige i den sammenhæng.

Kl. 10.50

Med hensyn til spørgsmålet om det, at ejeren trækker penge ud, kan jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg betragter det som en ganske naturlig ting, at ejeren placerer midler, og i det øjeblik det går godt, som man kan se er tilfældet her, jeg har noteret mig et overskud på 1,1 mia. kr., der føler jeg, at der er fin plads til at tage et sådant overskud på 500 mio. kr., det ser jeg ingen problemer i.

Med hensyn til konkrete tiltag synes jeg ikke, at Folketingets talerstol er et velegnet sted til at tage de operationelle ting ind, der føler jeg, at vi skal holde os til de brede linjer, og det er det, jeg har forsøgt at gøre i min ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Som punkt 1 kan jeg erklære mig fuldstændig enig med Venstres ordfører i, at man skal tænke sig godt om, når man skal se, hvordan man kan forbedre regularitet og kvalitet på banestrækningen. Og så kan jeg forstå, at det var bare en sætning, der var banal, medmindre ministeren havde en finte.

Dernæst lige et spørgsmål om DSB's overskud. Når vi er lidt optaget af det, er det jo ikke bare, fordi vi synes, det er fortvivlende sørgeligt, at det, der skulle have været brugt til den skinnerforbedring, som koster kassen, det tager man bare. Vi sad dér i 1999, og vi kunne ikke få V og K til at betale med på den gamle regning, så vi måtte bruge så mange penge på det, og så var det stadig ikke nok. Derfor er det fortvivlende, at man bare tager pengene.

Det er så, hvad det er, for sådan gør den her regering, det kan jeg ikke andet end tage afstand fra. Men her står vi med et forlig, og det vil sige, at de penge, der var tilovers, når det, der skulle gå til statskassen, var blevet betalt ifølge aftalen – og det var den 3-årige periode – tilhørte ikke Finansministeriet, men Trafikministeriet, og det er faktisk ikke helt det samme.

Det er derfor, vi siger, at forligspartierne, hvortil SF hørte, men altså også S og R, skulle have været med i forhandlingerne om, hvad man gjorde ved de penge. Dem har man bare taget, fordi man åbenbart mener, at forlig er noget, man kan tørre sig et vist sted med.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er meget ked af, at hr. Sven Buhrkall ikke vil gå ind i en konkret diskussion. Man har taget pengene for at finansiere finansloven. Så er der ikke penge til at reparere skinner for, så er der ikke penge til de planer, som kommunerne rundtomkring med rette har kunnet forvente skulle sættes i værk, f.eks. oprettelse af nye stationer osv., som man har gået og håbet på – også f.eks. i en nu Venstreledet kommune som Århus. Hvad skal de gøre? De får ingen konkret besked, og regeringen møder frem uden at ane sine levende råd med hensyn til, hvordan alle de løfter skal indfris, som man strøede om sig med uden at have nogen penge til det.

Det synes jeg faktisk er meget for dårligt, for én ting er, at man så siger, at nu skal jernbanen betale, og så må det gå, som det kan. Det er jo et politisk valg. Men jeg synes ikke, det er rimeligt, at man samtidig stikker folk blå i øjnene og påstår, at man vil gennemføre alle mulige forbedringer.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes også, det er interessant, at Venstres ordfører siger, at når det går godt, så må ejeren kunne inddrage sin del af fortjenesten. Spørgsmålet er jo, hvorfor det går godt.

Hr. Buhrkall sagde, at det var, fordi man havde skilt nogle funktioner fra – gods osv. Javel, men det går også godt, fordi der er indsat flere tog, bedre tog, flere afgangene med det resultat, at selve antallet af passagerer er steget. Og det går jo også godt, fordi medarbejderne i DSB har gennemført en effektivisering og rationalisering. Og hvad er præmien så? Præmien er, at man tager alle pengene og stopper dem ned i et stort sort