

Venstre er positive over for drøftelse af en mulig løsrivelse af DSB fra staten gennem dannelse af et A/S. Det afgørende for Venstre er, at der skabes transporter på et højt kvalitetsniveau og på et lavt omkostningsniveau, sagt på en anden måde: DSB skal være en veldreven og effektiv virksomhed. Det er det helt afgørende, og det er ikke så afgørende, hvorvidt ejerskabet er offentligt eller privat.

Venstre lægger vægt på, at passagererne har adgang til gode faciliteter og gode tog. Passagererne skal opleve komfort og kvalitet, og passagererne skal føle sig trygge. Vi lægger vægt på, at vi har et godt skinnenet og en god infrastruktur.

Så vil jeg afslutningsvis samlet konkludere, at Venstre vil arbejde aktivt for etablering af gode og fornuftige fremtidige rammer for jernbanerne, men jeg vil også understrege, at rammerne må DSB selv udfylde.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Meget af det, som Venstres ordfører sagde, er vi jo selvfølgelig enige i. Nu kunne jeg høre på talen, at den var udarbejdet i tæt samarbejde med ministeren og ministerens tale, så der kan jeg stille spørgsmålet til hr. Sven Buhrkall:

Hvad betød det, da ministeren sagde, at der ikke måtte køre flere tog, end der kunne være på skinnerne? Enten er det en banalitet, og så takker vi for, at der ikke må puttes flere tog ind, end der kan være, eller også betød det noget, jeg kunne bare ikke høre, hvad det var. Der vil jeg godt spørge Venstres ordfører – det kan da godt være, at han heller ikke ved det, men så er det o.k. – om han kan forklare, hvad den mærkelige sætning betød.

Det andet er spørgsmålet om forligstroværdighed. Jeg vil lige igen minde om, at det der store jernbaneforlig om DSB's status, det var S og R med i, og SF tiltrådte det. Der skal vi f.eks. også diskutere yderligere udliciteringer, det kommer vi ind på i næste forespørgsel.

Men forligskredsen må jo med, hvis den her regering skal være til at regne med, og man skal kunne lave aftaler med den. Nu hører jeg både, at overskuddet ryger, det snupper man, og man snakker yderligere udliciteringer uden at inddrage forligspartierne. Er det stilen? Eller skal vi regne med, at det bare er den hovenhed, der er kommet ind, at nu har vi magten, så kan andre gå hjem og vugge?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt stille hr. Sven Buhrkall et helt principielt spørgsmål. Når man nu går til valg på at sige, at man har et skattestop, og det så bagefter viser sig, at man vil til at finansiere det skattestop ved at konfiskere det overskud, der er i DSB, så vil jeg godt spørge hr. Sven Buhrkall, om han ikke kan se, at han dermed i virkeligheden indfører en skattestigning ad bagdøren? For man må gøre sig klart, at hvis man tager pengene, således at de ikke længere kan bruges til forbedringer på f.eks. nærbanerne, jamen så rammer man passagererne. Så er det passagererne, der kommer til at betale.

Nu siger hr. Sven Buhrkall, at han gerne vil have bedre skinner. Jamen hvordan vil han finansiere bedre skinner, når han samtidig vil tage pengene til at finansiere regeringens skattestop? Det hænger simpelt hen ikke sammen. Det er bare en skjult form for skattestigning, som så kommer til at blive en regning til alle dem, der kører i tog.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes ikke, at vi hørte meget i Venstres ordførers tale om, hvad for nogle konkrete initiativer man fra Venstres side forestiller sig i fremtiden. Vi hørte noget om fjernbusser, som jo dybest set ikke har så meget med jernbaner at gøre. Hvis det endelig er, så er det vel noget, der gør det en lille smule sværere for DSB at få sammenhæng i økonomien, hvis DSB i øvrigt skal overholde sine forpligtelser til at transportere folk også i de tyndere befolkede områder.

Vi hørte noget om, at man måske ville gøre DSB til et aktieselskab i stedet for en selvstændig offentlig virksomhed, men hvad skulle det egentlig hjælpe? Hvad skulle formålet være med det? Er det, fordi man ikke bare skal bruge overskuddet, men også derefter tage en gevinst ved at sælge det?

Der er stort set ikke den Venstremand, som ikke har en togstrækning i sin valgkreds, som ikke har været fremme med alt det, der skulle ske. Det gælder både fremtrædende ministre i regeringen osv., men ingenting hørte vi om den sjællandske regionaltrafik. Ingenting hørte vi om forbedringer af nærbaneprojekterne på Djursland.

Men vi hørte også, at der skulle være gode faciliteter, stationer osv. Hvordan kan det så være, at man nedlægger stationsmoderniseringspul-