

– at sikre, at der ikke sker en underminering af DSB's økonomi og udviklingsmuligheder.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 15).

Kl. 10.25

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Jeg vil gerne stille hr. Jacob Buksti et spørgsmål. Har hr. Jacob Buksti egentlig fulgt udviklingen inden for jernbanen i 1980'erne, og hvem der bar den igennem? Jeg spørger, fordi vi byggede Storbæltbroen, vi byggede Øresundsforbindelsen, som virkelig har været det, der gav det store løft for jernbanen i Danmark.

Det, hr. Buksti i dag omtaler som de fire jernbanepartier, har jeg aldrig hørt før. Det advarede vi imod. Vi advarede imod at lave et forlig med én stemmes flertal så lang tid frem i tiden. Vi har altid i dette høje Ting haft nogle faste regler:

Jernbanen har et stort bredt forlig bag sig, når vi laver aftalerne. Når vi laver aftaler på trafikkenes øvrige dele, har vi haft et bredt samarbejde i dette høje Ting. Hvis jernbanepartierne vil have sådan en ekstra fjer i hatten for at kalde sig det, så lad dem kalde sig det, men det er til skade for jernbanen.

Jeg er glad for, at ministeren i dag bekræfter, at vi går tilbage til det store brede forlig, som vi havde hele vejen op igennem 1980'erne, ellers havde vi aldrig fået de store trafikprojekter op at stå.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er så i forlængelse af det, hr. Kaj Ikast sagde. Jeg vil lige minde om, at det var altså også i den periode, skinnenettet forfaldt, fordi man ikke sørgede for, at det blev vedligeholdt, men o.k., det var så det, vi skulle vide. Det, der faktisk skete i 1999, var, at vi satte en frygtelig masse penge af til gamle regninger, som lå til os. Det var både noget, der var efterslæb, og noget, som jeg ikke vil tøve med at kalde underslæb, for man tvang Frederikssundbanen igennem uden at sætte penge af til det, og så gik det fra vedligeholdet. Det er så, hvad det er.

Det, som jeg synes vi skal have fat i, og som den socialdemokratiske ordfører lod regeringen slippe alt for blidt med, var det klare aftalebrud

på det store DSB-forlig. Det var SF også med i, og det var Socialdemokratiet også med i. Det var, da vi selvstændiggjorde DSB. Der tiltrådte vi forliget, og jeg går ud fra, at det var i forståelse med de øvrige forligspartier, for ellers kan man ikke gøre sådan noget.

Det har den nuværende regering blæst fuldstændig på, den har ikke mig bekendt – medmindre jeg ikke bliver ordentlig informeret – drømt om at inddrage os og heller ikke Socialdemokratiet og De Radikale i, hvordan vi håndterer spørgsmålet om det store overskud på DSB. Der ligger jo en klar aftale i selve grundlaget for den der selvstændiggørelse om, at de første 3 år går en del af pengene direkte i statskassen, derefter tilhører resten Trafikministeriet og dermed også forligspartierne og dermed også, hvordan det skal bruges.

Jeg vil gerne spørge hr. Jacob Buksti: Er det ikke også hr. Jacob Bukstis opfattelse, at det skulle vi have været med i alle sammen?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg må sige, at fru Margrethe Aukens spørgsmål her til sidst næsten er et svar på hr. Kaj Ikast's spørgsmål. Man får næsten tårer i øjnene, når man hører hr. Kaj Ikast stå og tale om brede forlig og aftaler, der skal holdes, når det, vi har oplevet, er, at det i hvert fald er en smags sag, hvorvidt det er tilfældet, for når det drejer sig om aftaler, som ikke er mere end 1 år gamle, begynder man, næsten inden blækket tørt, og i hvert fald før der er kommet mos på, at sætte os andre pistolen for panden, for så er det ikke jernbaner, det handler om, så er det motorveje et eller andet sted i Jylland.

Derfor vil jeg sige til hr. Kaj Ikast: Det kan godt være, at Venstre og De Konservative har været med. Jeg ved godt, hvornår de har været med til dels at lave store broer, dels til en DSB-jernbaneaftale fra 1996. Men Venstre og De Konservative var altså ikke med i 1999, Venstre og De Konservative var ikke med i de udvidelser, der skete omkring Ringbanen. Det vil sige, at med hensyn til det, der ligger frem til 2005, er Venstre og De Konservative for store dele ikke med, fordi Venstre og De Konservative ikke ville betale pengene. Venstre og De Konservative ville ikke betale pengene. Man opererer med en fuldstændig afsporet tankegang om, hvad det var. Det, det går ud på for de fire partier, som står bag den her forespørgsel, er at sikre kvalite-