

Så til hr. Carsten Hansen om høringsfasen: Altså det, som hr. Carsten Hansen siger, er jo faktisk så, at vi i stedet for først burde have sendt lovforslaget frem helt til sidst, så Folketinget havde kort tid til det, hvis vi havde taget en 2 måneder lang høringsfase, der derefter indgik i lovforslaget, der så kom helt til sidst.

Hr. Carsten Hansen ved jo nok, at tiden er lidt utraditionel i det her år, hvor vi har haft én regering, så har vi haft et valg, og så har vi haft skift til en anden regering, der fremsætter lovforslagene. Vi er presset tidsmæssigt, og vi gør det også, for at Folketinget får nemmere ved at arbejde med det. Jeg ved jo, at man har fået sendt høringssvarene over, og høringsnotatet er kommet for et par dage siden. Jeg mener, vi har jo gjort det, vi kunne for det.

Kl. 21.10

Så er der det, der bliver sagt om de her større bycentre: Jamen jeg må sige til hr. Carsten Hansen, at det kan man da også i dag. I dag kan man da lægge en butik med dagligvarer på 3.000 m² og så lægge 1.000 m² og 1.000 m² til, for slet ikke at tale om, hvis man taler med den tidligere miljø- og energiminister. Han vil kunne vejlede i, hvordan det er lykkedes at bygge et kæmpecenter ude i Ørestaden, hvor man tog helt andre midler med ind og opererede lidt med, at Daells Varehus vistnok var blevet nedlagt, og så kunne man skubbe kvadratmeter derud. Så skal jeg stå og høre fra hr. Carsten Hansen, at det er en lidt dårlig planlægning. Når jeg tænker på, hvilke midler man brugte dengang med at flytte rundt på butikker, det blev nedlagt, og sådan noget. Det gør vi da ikke.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg hørte ikke ministeren forholde sig til de ting, vi har anført om det åbne land og gyllebeholdere, men det kan være, at det kommer senere.

Men er det ikke sådan, at i dag skal det over regionplanmyndigheden, hvis vi taler om et center på 3.000 m² i den indre by? Sådan vil det ikke være fremover, fordi kommunen både bliver landzonemyndighed og bliver byplanmyndighed. Der er altså en væsentlig forskel. I realiteten ophæver vi detailhandelsplanlægningen i de indre byer, og det vil betyde konkurrence.

Der vil blive vindere, nemlig de 20-30 største byer, som ministeren selv skriver i bemærkningerne til lovforslaget, og der vil være tabere i landsbyerne, i de mindre bysamfund.

Jeg vil også godt sige om hørings svar osv.: Det er nu altså sådan, at Naturklagenævnet peger på, at der er en del uklarheder: Hvor mange boliger kan der opføres på en aftægtsbolig? Hvad er en medhjælperbolig? Osv. Jeg håber, at ministeren er åben over for nogle af de her ting, Naturklagenævnet peger på.

Jeg har også en række hørings svar, f.eks. fra Fødevarerdirektoratet, som rejser en lang række tvivlsspørgsmål, og derudover må jeg sige, at ministerens partifælle indenrigs- og sundhedsministeren jo også rejser tvivl og er ked af, at detailhandelen forsvinder ude i de små byer. Det håber jeg ministeren vil tage alvorligt, det er dog trods alt ministerens kollega og ikke de eksperter, som vi ikke må lytte til mere.

(Kort bemærkning).

Christian Brix Møller (RV):

Jeg beklager at måtte spørge ministeren igen, men jeg fik ikke noget svar på, hvorfor lovforslaget ikke kan opdeles i to, ud over at det var en god idé, at det blev behandlet under ét. Er det noget sagligt argument? Der er derimod saglige argumenter for at opdele det i planloven og detailhandelsbestemmelser, det er to vidt forskellige ting.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren overhovedet ikke er interesseret i at få et bredere flertal end med Dansk Folkeparti om ændringer i detailhandelsbestemmelserne.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er jo et specielt argument, hvis man skulle sige, at nu deler vi det her lovforslag op, og så kunne vi tage sådan en afstemning om, hvor mange der mener, at det skal være i tre dele, for at man så kan finde ud af, at der er flere, der vil med, eller i to eller fire.

Når jeg har taget det i én del, så er det, fordi det alt sammen vedrører planloven, og derfor ligger det jo naturligt i den her lov. Det er årsagen til det. Jeg synes, at det har jeg svaret på.

Så vil jeg sige om det med gyllebeholdere: Jeg synes da, det er fint, at man stiller et krav om, at gyllebeholderne skal væk, når man ikke bruger dem længere. Det tror jeg endda at landbrugsorganisationerne synes er en god idé, men det er jo slet ikke det, det drejer sig om.

Hvis det betyder, at nu er hr. Carsten Hansen med på, at vi skal have lov til at lægge gyllebeholdere dér, hvor de ikke generer folk, nemlig ude på marken, dér, hvor gyllen skal ud, med landskabelige hensyn og beplantning rundtom-