

tillid til, at også de er i stand til at træffe beslutninger.

Jeg er ked af denne her mistillid, der bliver sået i dag særlig fra Socialdemokratiets side igen og igen og igen, ikke bare i enkelte indlæg, men ligegyldigt hvem der har været oppe at sige noget, har der hele tiden været det bombardement mod lokalpolitikere, at de kan ikke finde ud af det. Hvor ville det være rart, hvis vi gav dem en lidt større plads herinde og havde lidt mere tillid til, at når man er valgt til noget ude lokalt, så kan man altså også godt klare nogle ting. Jeg synes faktisk, de fortjener det. Jeg vil håbe, at debatten vil gå i den retning engang.

Kl. 20.55

Jeg hørte SF's ordfører og også den socialdemokratiske ordfører belære omkring, hvordan høringssvarene var, og nu vil jeg lige sige noget, for at vi får proceduren på plads, og jeg håber selvfølgelig, at man nu får det med, da man var så opmærksom lige før at sige, om også andre ordførere fik det med.

Se, dette her er jo oversendt den 8. januar, som det fremgår. Det fremgår også af det papir, der er sendt til Miljø- og Planlægningsudvalget, at når det er oversendt, så er det henede i Folketingssalen fremsat den 24. januar. De fleste vil vel have en forståelse for, at når det er fremsat i Folketinget den 24. januar, og høringsfristen udløber den 25. januar, så har det ikke været muligt at indarbejde høringssvarene, selv om man gerne havde villet det, i lovforslaget.

Det er lidt ærgerligt, at vi skal have sådan en debat om en procedure. Det er ikke det, at vi ikke har fortalt det. Vi fortalte det sådan set og sagde, at vi laver en åben parallelhøring, det er helt klart en måde, man kan gøre det på. En parallelhøring, hvor vi sender det ud i høring, hvor høringsfristen er den 25. januar, fordi vi gerne vil give Folketinget lang tid til at debattere et så omfattende forslag.

Hvad er svaret? Hvad er så belønningen? Det er spørgsmålet om, hvordan det kan være, at man ikke har indarbejdet høringssvar i et lovforslag, der er sendt over til os, inden høringsfristen er udløbet. Kunne man forestille sig det? Prøv at tænke tanken, at vi havde sagt: Ja, vi har sådan set indarbejdet det, vi vil, fra høringssvarene. Så ville melodien i dag have gået på: Står man virkelig og siger, at man har indarbejdet høringssvar en dag før, at det er sidste frist? Det er uforståeligt.

Helt galt går det jo, hvis man som et folketingsmedlem af lidt ældre karakter herinde skal

belære de unge om, hvordan det nu er med proceduren. Det skal man passe gevaldigt på med. Man skal i hvert fald have styr på sine datoer, inden man gør det.

Så lad os nu tage det helt stille og roligt og se, om vi kan komme lidt væk fra denne her vrisne, sure tone med, at intet er i orden. Det duer ikke.

Nå, men jeg håber, at vi får en god debat omkring de ting, og jeg er indstillet på, ligesom jeg hørte fru Helle Sjelle sige det, ligesom jeg hørte hr. Eyvind Vesselbo sige det, ligesom jeg hørte hr. Jørn Dohrmann sige det, at vi i ro og mag går de høringssvar igennem, der er kommet ind. Og det vil da ikke være overraskende, hvis vi skal ind og lave et par ændringsforslag på det, for det er jo det, der er hele ideen, når man parallelfremsender det.

Så er det ideen, at Folketinget får meget tid til behandlingen, og vi kan samtidig tage høringssvarene. Den eneste, der må tage på sin kappe at skulle stå frem med det, er ministeren, som skal sige, at hvis vi vil rette os efter nogle af høringssvarene, indarbejde noget af det, så er ministeren nødt til at lave par ændringsforslag til sit eget lovforlag.

Det har jeg jo sagt fra starten. Det er nu engang prisen, når man overtager regeringsmagten midt i et folketingsår, og man gerne vil give Folketinget god tid til at behandle sagerne.

Det er ikke altid lige nemt at vide, hvordan man skal stille folk tilfreds. Går det for stærkt, så skal man lade være med sådan noget, og hvis det går for langsomt, ja, så er det det, der er galt. Jeg synes, vi må prøve at finde hinanden og så ikke have alle de procedurespørgsmål.

Så vil jeg sige til hr. Carsten Hansen og hr. Jørn Jespersen, at jeg ville jo gerne se et eller andet positivt deri, og jeg ledte efter det, men jeg kan ikke rigtig finde noget. Det var sådan set bare skidt det hele. Der var ingenting, der rigtig kunne du, og det ville gå ned ad bakke, og der ville komme tre Bilkaer. Det afslører mest, at hr. Carsten Hansen slet ikke har læst det afsnit, der omhandler det. Hvor skulle de tre Bilkaer komme henne?

Hvis Bilka er det, som man forestiller sig i dag, nemlig noget, der er over 3.000 m<sup>2</sup>, så ved jeg ikke, om man så fjernsynsudsendelsen, men der tilkendegav Dansk Supermarked, at de havde store problemer, hvis ikke byggeriet måtte komme over 3.000 m<sup>2</sup>, for så kunne de ikke lave Bilka ud af det, så måtte det blive ved med at være fra A til Z. Ja, ja.