

med kommer til at skabe nabokonflikter, miljøproblemer og skade det åbne land og de landskabelige hensyn.

Så er der endelig ændringerne i butiksstrukturen. Det er ikke overraskende fra et liberalistisk parti. Jeg opfatter ikke Venstre på samme måde som hr. Ole M. Nielsens parti som et liberalt parti, for det liberale er noget med frisind og tolerance og ønsket om mangfoldighed og komme modparten i møde og åben dialog osv. Det kan man jo på ingen måde sige er værdier, der karakteriserer Venstre i dag, efter at man har fået regeringsmagten. Så jeg opfatter Venstre som et meget uliberalt parti, måske i virkeligheden Folkeetingets mest uliberale parti. Til gengæld er det et meget liberalistisk parti, som til enhver tid synes, at konkurrence er godt, markedet skal bestemmes; enhver form for dialog, demokrati, fælles beslutningstagen, hensyntagen til det fælles bedste er af det onde.

Derfor er det jo meget logisk, at man på butiksområdet ønsker at åbne op og skabe en øget konkurrence, som fører til en centralisering, hvor det er de stærke kæder, der kommer til at bestemme. Det bliver Dansk Supermarked, Tæppeland og Ikea, der vinder på det her.

Det er jo også karakteristisk, at når Venstre ofte formulerer sig i retning af, at beslutningerne skal træffes tættest muligt, ikke på den enkelte borger, men på Dansk Supermarkeds hovedkontor, så er det i praksis det formål, man lever op til her. Man laver en ændring af lovgivningen, som gavner kapitalkæderne og de store byer, og som er i lodret modstrid med det, man plejer at sige ved festlige lejligheder, nemlig at man ønsker at styrke landdistrikterne, man ønsker en decentral udvikling – det gør man ikke. Man siger, at man ønsker en varieret butiksstruktur også i de små og mellemstore byer – det gør man heller ikke.

Der er tale om et gennemført centralistisk forslag, hvor markedskræfterne, som markedskræfterne altid gør, når de får frit løb, fører til centralisering, monopolisering og ensretning. Og det er det, der er essensen på det her område.

Jeg er ked af, at Dansk Folkeparti ikke kan gennemskue, at det forholder sig sådan, når man principielt mener noget andet, men det kan der jo rettes op på under udvalgsbehandlingen. Og jeg undrer mig over, at Det Konservative Folkeparti vil lægge stemmer til sådan en politik.

Jeg håber ikke, at det bliver gennemført, men det ser jo desværre meget sådan ud i øjeblikket.

Det vil være til skade for stort set alle de hensyn, vi plejer at sætte højt: decentralisering, liv på landet, spredt, decentral butiksstruktur, naturhensyn, landskabelige hensyn og hensyn til det åbne land. Alle de hensyn vil blive sat over styr, så jeg håber virkelig, der kan ske ændringer, helst meget store, undervejs i behandlingen af det her forslag.

Christian Brix Møller (RV):

Det er meget glædeligt, at miljøministeren anser planloven for at være en god og nødvendig lov, som det fremgår af den skriftlige fremsættelse.

Vi må i et tætbeholdt land som Danmark have styr på, hvordan vi bruger vores areal og naturressourcer, så vi uden at ødelægge naturværdier kan sikre råderum for den enkelte borger i by og på land.

Som ministeren også betoner, blev planloven vedtaget i 1991 efter et omfattende forarbejde. Regeringen lægger nu op til et omfattende og alt andet end gennemarbejdet forslag til ændringer af planloven. Det vidner alene den korte høringsfrist om, som også kritiseres i flere af høringssvarene.

Nuvel, der er intet indholdsmæssigt nyt under solen. Den borgerlige opposition er blevet nedstemt, hver gang den under den tidligere regering fremsatte disse beslutningsforslag for Folketinget.

For Det Radikale Venstre er planloven en vigtig del af selve ryggraden i den danske miljøpolitik. Den skal understøtte et bæredygtigt Danmark og beskytte naturens mangfoldighed og fremtidige generationer mod kortsigtede lokale erhvervspolitiske interesser og kommunal nepotisme. Derfor er kompetencefordelingen mellem stat, amt og kommune en central del af planloven.

Det Radikale Venstre lægger afgørende vægt på, at skal der ske lempelser i planlovens bestemmelser om landzonekompetence, så skal det ske med et bredt flertal og efter et grundigt forarbejde.

Kl. 20.35

Dette lovforslag frygter vi med et snuptag vil blive vedtaget af et snævert flertal, som ikke er sig de omfattende konsekvenser bevidst ved at sætte en uigenkaldelig proces i gang, som vi ellers har forsøgt at dæmme op for siden 1970. Og det endda så kort tid efter, at et udvalg under ledelse af Nils Wilhjelm, godsejer og tidligere konservativ erhvervsminister, solidt dokumenterede-