

vil skade landdistrikterne, og at det må undre set i lyset af Venstres generelle politik.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jamen der skal ikke herske tvivl om, at udkastet til lovforslaget har været i høring, og det bliver i øvrigt beskrevet i sammenfatningen af hørings-svarene; jeg tror det er på side 2 eller 3. Jeg kan ikke lige citere det, men det er helt klart, og det har også ført til en lille smule ændringer. Men det har ingen betydning for de bestemmelser, der ligger i forslaget, det skriver man oven i købet.

Til hr. Eyvind Vesselbos orientering er jeg nødt til at sige, at det er selvfølgelig korrekt, at udkastet til lovforslaget har været i høring. Men det giver mig også anledning til at sige, at det er underligt, at man ignorerer samtlige hørings-svar, også fra dem, jeg i hvert fald normalt vil definere som nogle, der står tæt på Venstre, nemlig alle detailhandelsorganisationerne. Venstre var jo engang et landbrugsparti, men i dag er det måske sådan, at det er Handelshøjskolevenstre, der har vundet over Højskolevenstre. Her og nu vil man virkelig knægte det sidste af det, man kunne kalde Grundtvig og Kolds tanker og det liv på landet og højskoletanken, der opstod herude. Når butikkerne og byerne forsvinder, og landet bliver plastret til med gyllebeholdere og endnu flere lejligheder, kan man spørge sig selv: Hvad er det for et liv, der skal være tilbage ude på landet?

Men det er rigtig, at udkastet faktisk har været i høring.

Jørn Dohrmann (DF):

Dette forslag er et rigtig godt lovforslag, for her har man medtaget en del af de beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har været med til at fremsætte før i tiden, og det er med stor glæde, vi nu skal tage hul på diskussionen om, hvad kommunerne skal tage sig af, og hvad amterne egentlig skal tage sig af.

I Dansk Folkeparti har vi altid ment, at der kunne spares en del ved at nedlægge amterne, og der er blevet sagt fra mange sider, at der kommer til at mangle arbejdskraft, og at vi bør se på, hvordan vi kan frigøre så mange personer som overhovedet muligt. Det kan bl.a. gøres ved at give mere kompetence til kommunerne ved at give dem noget af deres selvbestemmelse tilbage.

Det er meget positivt, at forslaget åbner mulighed for, at man kan efterleve den udvikling, der sker rundtomkring ude i landbruget. Der sker som sagt store ændringer ude på landet, og det gør, at man ligesom får samlet arbejdspladserne på ét sted. Derved opstår der behov for medhjælperboliger ude ved gårdene, for det er vigtigt, hvis der opstår problemer ude i de forskellige stalde hos landmændene, at hans medhjælper eller han selv bor så tæt på som overhovedet muligt.

I dag er der mange besætninger, der er så store, at de ikke længere kan passes af én person; det kan let være mellem 3 og 10 personer, der er brug for. Her er det meget vigtigt, at de bor tæt på, og derfor mener vi, at det vil være en god idé at kunne bygge medhjælperboliger. Der er også nogle tilfælde, hvor man gerne vil have tilknytning til landbruget efter et generationsskifte, f.eks. fordi man ønsker at gå på efterløn, og så ser vi også gerne, at der er en mulighed for, at man kan bygge en aftægtsbolig.

Vi har også hørt om eksempler, hvor f.eks. en handicappet ung mand gerne vil bo tæt ved sine forældre, men at de ikke kunne få lov til at bygge en bolig til ham. Vi skal tænke på, at han på den måde kunne få sit eget liv og blive hjulpet; det ville også være godt.

Vi har i dag en del tomme bygninger, som ville være ideelle til mindre virksomheder og butikker, f.eks. gårdbutikker, så hvorfor ikke give mulighed for at starte sin egen lille virksomhed eller butik op på en billig måde? Det er jo ikke sådan, at vi ønsker store fabrikker i de bygninger. Nej, som forslaget siger, er det arbejdspladser med op til fem personer, der betragtes som mindre virksomheder. Angående gårdbutikker synes jeg også, det er godt, at folk fra byerne kan komme ud og se, hvordan varerne bliver produceret.

Efter forslaget bliver der også lagt op til, at det alene er kommunalbestyrelsen, der får ansvaret for at fastlægge detailhandelsstrukturen i kommunen, og her må man da gå ud fra, at det er de folk, som bor i kommunen, som bedst kender behovet for, hvordan den bør udvikle sig. Det er også sådan, at hvis man er utilfreds med en beslutning, som er truffet af ens kommunalpolitikere i den periode, de nu har siddet, er det lettere at få dem skiftet ud end at skifte amtspolitikere. Mere kompetence til kommunerne ser vi altså meget positivt på.

Kl. 19.40