

sterende lov uden inddragelse af landzonemyndigheden. 94 pct. af landzonesagerne blev afgjort med tilladelse – dog således, at der var et vilkår på de 36 pct. I 65 pct. af sagerne var der overensstemmelse mellem amtets og kommunens afgørelse, mens der i 13 pct. af tilfældene var tale om en skærpelse fra amtets side og i 7 pct. af tilfældene tale om en lempelse.

Kl. 19.30

Denne undersøgelse viser, i hvert fald for mig, at der er såmænd ikke den store uenighed, og at man finder ud af det til hverdag. Man sikrer og bevarer livet i de små byer, man sikrer også, at landbefolkningen kan drive landbrug uden hele tiden at blive stillet over for miljøkrav, og man bremser for en alt for hårdhændet udvikling i det åbne land.

Jeg tror heller ikke, at de små kommuner vil have tilstrækkeligt grundlag for at rådgive på området, når vi taler om at sikre og tage de nødvendige hensyn til vores natur og vores miljø og bevare dyre- og plantelivet. Det viser frikommuneforsøgene fra 1980'erne og sammenfatningen af erfaringerne jo helt klart, og samtidig tabes der en masse ekspertise ude i amterne. Vi er meget bekymrede for de manglende styringsredskaber.

Til spørgsmålet om nabohøringer vil jeg blot sige, at det er vi selvfølgelig positive over for. Men der er en række tilfælde, hvor der ikke er nabohøringer, fordi fristen er for kort, og i øvrigt vil vi godt have fundet ud af: Hvad er en nabo? Det spørger Advokatrådet i øvrigt også om i denne forbindelse.

Jeg har snakket om aftægtsboliger og medhjælperboliger uden landzonetilladelse. Vi mener, det er forkert, og vi mener selvfølgelig også, det er meget forkert med placeringen af gyllebeholdere.

Men det helt centrale spørgsmål i denne sag er i virkeligheden efter vores mening spørgsmålet om reglerne i planlægningen til butikksformål. Her må vi sige, at som vi ser det, får kommunerne hånd- og halsret over alle arealer i byzonen, og det vil reelt betyde en fjernelse af den overordnede planlægning. Den regionale detailhandelsplanlægning ophæves i praksis. Kommunerne kommer til at skønne over, om der foreligger en særlig planlægningsbegrundelse, som det hedder, for større butikker i området, og de er selv både lokal- og kommuneplanmyndighed, så i realiteten forsvinder detailhandelsloven fuldstændig.

Med disse ændringer vil ansvaret for den samlede detailhandelsstruktur i et amt ikke blive varetaget ud fra en bred samfundsmæssig vinkel, men en vinkel, der kun rækker til kommunegrænsen, og kommunerne vil komme til at konkurrere om Bilka, OBS og større detailhandelsbutikker. Det vil i sidste ende føre til et øget pres om en ændring af forholdet mellem by- og landzone og i sidste ende også på vore naturområder, og hertil kommer den øgede trafikmængde. Det vil også medføre indkøbsproblemer for de billøse og de ældre, der ikke selv kan handle ind, og vi får dermed skabt en meget, meget dårlig spiral.

Alt i alt må vi sige, at forslaget befordrer ingen udvikling. Vinderne vil blive de 20-30 største byer, og taberne vil blive de små byer, landsbyerne og beboerne ude i det åbne land.

Sammenfattende kan vi sige, at vi ikke kan støtte forslaget. Det er kortsynet, det er upræcist, det er stik imod de visioner, der ligger i den nuværende planlov, og det bidrager ikke hverken miljømæssigt eller udviklingsmæssigt til det, vi opfatter som en positiv retning. Vi kan altså ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har forståelse for, at hr. Eyvind Vesselbo ikke er så erfaren i selve proceduren endnu, men det burde efter min opfattelse også føre til en vis forsigtighed med at beskyldte andre for ikke helt at have forstået fremgangsmåden.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i selve høringsmaterialet er et oversigtsskema, som ministeriet selv har lavet, og som hedder »Oversigt over indkomne høringssvar til udkast til lov«. Normalt sender man jo udkastet ud for at få bemærkninger med henblik på at tage højde for dem i selve lovforslaget, inden det bliver fremsat, og min pointe var, at det ikke er sket i dette tilfælde. Man har ikke taget hensyn til indvendingerne om, at forslaget kvæler livet i landdistrikterne, og at det er dét, der er problemet. Selvfølgelig kan man håbe, at det kommer til at præge debatten i Folketinget, men det har ikke præget regeringen.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Carsten Hansen, Socialdemokratiets ordfører, om han ikke kan bekræfte, hvad jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at det er udkastet til forslaget, der har været sendt til høring, og at regeringen ikke har taget højde for alle indvendingerne om, at det