

måde på længere sigt. Nu laver vi denne lovgivning, som giver mulighed for, at gyllebeholderne kan stå ude på marken, sådan at man tager hensyn til naturen. Det står jo faktisk i lovforslaget. Så den ene ting udelukker jo ikke den anden.

Kl. 19.20

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige: Nej, det er da ikke nogen ønskedrøm, sådan et skrækscenarie, som fru Pernille Blach sætter op, for det er jo ikke det, der ligger i lovforslaget. Men det er klart, at har man noget imod lovforslaget, vil man gerne problematisere det, så sætter man selvfølgelig de værste tænkelige scenarier op. Det er selvfølgelig ikke vores ønskedrøm, at det bliver plastrat til, som fru Pernille Blach siger, og at gylletankene ligger med en meters mellemrum, selvfølgelig ikke.

Det skal være på en god og sober måde, og det er jo også det, vi regner med, at både lokalpolitikere og lokalbefolkningen kan tage stilling til. Det er jo den frihed, jeg taler om her, nemlig friheden til at gøre det på en fornuftig måde.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Eyvind Vesselbo siger, at når man sender et forslag til høring, er det naturligvis for at lytte til de ting, der kommer ind.

Nu er det jo sådan, at det ikke er det her lovforslag, der har været til høring, det er et udkast til lovforslaget, der har været til høring. Derfor vil jeg gerne spørge, om de høringssvar, der er kommet ind i forbindelse med udkastet til lovforslaget, har givet anledning til, at der er ændret noget i det foreliggende forslag. Jeg håber, hr. Vesselbo hører, hvad der bliver sagt, på trods af sin intense samtale.

Er der ændret noget i det her forslag i forhold til udkastet på baggrund af de høringssvar, der er kommet ind, som klart påviser, og entydigt påviser, og alle sammen påviser, at det for detailhandelsstrukturen vil føre til en centralisering, til en udpegning af 20-30 vinderbyer og til en række tabere, nemlig de små og mellemstore provinsbyer og detailhandelen på landet?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg tror, at hr. Jørn Jespersen har misforstået noget. Det er jo netop det her forslag, der er sendt til høring, og det er også det, der er kommet svar på. Derfor er det også på baggrund af dette lovforslag og disse høringer, at der skal laves æn-

dringsforslag. Jeg tror, at hr. Jørn Jespersen har misforstået denne her sag, så det er svaret på det spørgsmål.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi over til den næste ordfører. Hr. Jørn Jespersen har haft tre korte bemærkninger, beklager. Så er det hr. Carsten Hansen som ordfører.

**Carsten Hansen (S):**

Der er en enkelt ting, jeg ikke nåede at kommentere. Det var hr. Eyvind Vesselbos idé om, at der skulle mere liv på landet, og det var det, det her lovforslag skulle gå ud på. Jeg må sige, at hr. Eyvind Vesselbo læser høringssvar, ligesom en vis herre læser bibelen, for det er ikke det, der står i nogen af høringssvarene.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at vi i dag er vidne til et lovforslag, der ifølge mine begreber slår alle rekorder i lovsjusk. Det er ikke kvalitet i lovarbejdet, at man slår mindst to-tre hovedområder sammen i et lovforslag. Og høringssvarene kommer i sidste øjeblik før den tekniske gennemgang, ingen sammenskrivning, den har vi så fået her forleden dag. Vi bliver præsenteret for et lovforslag, der blander pærer og bananer sammen i en stor pærevælling forstået på den måde, at regeringen i hvert fald slår mindst to lovforslag sammen på det vigtigste område i denne her samling.

Jeg vil gerne herfra appellere til miljøministeren om, at vi får delt det her lovforslag, således at vi mindst får to lovforslag: et, der handler om detailhandelen og et, der handler om landzonen. Jeg synes, ministeren skulle overveje det, for så kunne der måske være muligheder for, at man i hvert fald kunne diskutere på en anden måde. Fastholder man det, så må vi sige, at så er det ikke vores kop te noget som helst af det.

Der er mange forhold, der spiller ind på menneskers liv og deres livskvalitet, vores miljø og vores bosætninger og vores handlemuligheder både bogstaveligt talt og i overført betydning samt vores rekreative udfoldelsesmuligheder og adgang til naturen samt vores kulturhistoriske arv. Det er kort sagt en meget, meget vigtig lov, vi behandler her, med hensyn til livsudfoldelse i byerne og på landet.

Kl. 19.25

Det danske landskab er smukt og en kilde til store oplevelser, man kan sige, at det danske landskab er en ressource, men en ressource der er blevet mindre af i de sidste 50 år. I 1950 var 5