

For det første, at oplysninger om, at en person er fængslet med henblik på strafferetlig forfølgning, er en fortrolig oplysning om vedkommendes rent private forhold, og de er altså omfattet af myndighedernes almindelige tavshedspligt.

For det andet, og det er også væsentligt, er der i denne sag tale om en oplysning, der er modtaget som led i PET's efterretningsmæssige samarbejde, og det vil derfor kunne medføre betydelig skade for PET's virksomhed, hvis en sådan oplysning udleveres til offentligheden. Jeg har derfor ikke mulighed for at besvare hr. Peter Skaarups spørgsmål mere detaljeret.

Peter Skaarup (DF):

Nej, men jeg kan forstå, at vi ikke ved denne lejlighed kan få ret mange flere oplysninger om den kontakt, der så åbenbart har været med den pågældende.

Men det, jeg godt vil spørge om, er jo: Når nu vi får oplysningerne frem, eller man i hvert fald i ministeriet et hundrede procent finder ud af, hvad der er sket, hvad vil den fremtidige situation så være for den pågældende? For det er jo ikke hver dag, at en dansk statsborger bliver taget til fange og deltager i en krig mod Danmark, altså mod vores eget land, det er jo ikke hver dag.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Er det sådan, så den pågældende af de danske myndigheder vil blive krævet udleveret, hvis det kan lægges frem, at den pågældende indirekte har været i en krigsindsats eller terrorindsats mod Danmark, eller vil man ikke kræve den pågældende udleveret?

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Jeg fornemmer, at vi er ved at nå til afslutningen af spørgsmålet. Ønsker justitsministeren en sidste afsluttende bemærkning? (*Ophold*). Nej.

Vi nåede også ud over spørgsmålet med det supplerende spørgsmål her, så jeg kan konstatere, at spørgsmål nr. S 693 er afsluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Spørgsmål nr. S 680, S 681 og S 682, der er stillet til økonomi- og erhvervsministeren af hr. Jan

Trøjborg, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 680

Til økonomi- og erhvervsministeren (1/2 2002) af:

Jan Trøjborg (S):

»Vil ministeren redegøre for sin holdning til fungerende undervisningsminister Helge Sanders begrundelse for finanslovsforslagets nedskæringer på uddannelsesområdet i Danmarks Radio den 31. januar (radioavisen kl. 8.00) og redegøre for, hvilke erhvervs-mæssige kriterier og behov, der herudover er lagt til grund for regeringens besparelser på uddannelsesområdet i 2002?«

Skriftlig begrundelse

Den fungerende undervisningsminister Helge Sander udtaler, »at der har været så kort tid til at lave dette års finanslov, så vi roligt kan sige, at finansloven er en reparationsfinanslov«.

Spm. nr. S 681

Til økonomi- og erhvervsministeren (1/2 2002) af:

Jan Trøjborg (S):

»Vil ministeren forklare effekten af nedskæringerne på det samlede uddannelsesområde for erhvervslivets muligheder for fremover at rekruttere kvalificerede og højtuddannede medarbejdere?«

Skriftlig begrundelse

Virksomhederne Novo Nordisk, Lundbeck og Danfoss er bekymrede over regeringens besparelser for de videregående uddannelser. Blandt andet siger forskningschef på Novo Nordisk, Børge Diderichsen til Danmarks Radio, »at bekymringen især gælder nedskæringerne på de naturvidenskabelige uddannelser, hvor virksomhederne henter deres mange forskningsmedarbejdere«.