

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Anne Baastrup, og så kommer hr. Bjarne Laustsen og hr. Carsten Hansen, alle for sidste gang til ministeren i dette spørgsmål.

Anne Baastrup (SF):

Det, jeg blot synes er så interessant i denne sag, er, at det under APV'ernes skriftlige vurdering kom ganske tydeligt frem, at beskæftigelsesministeren overhovedet ikke anede, hvordan man i malerbrancheforeningen rent faktisk kørte sagen.

Det næste er, at man starter med at sige, at nu er der x antal mennesker, der skal fyres. Sådan som jeg har forstået det, fyrer man samtlige ansatte i Arbejdstilsynet, og så kan folk i øvrigt søge deres egen stilling, men de aner ikke, hvordan den fremtidige arbejdsplads bliver.

Er det en metode at fastholde gode, dygtige medarbejdere på? Er der ikke andre metoder? Og så er det, jeg spørger: Er det Venstres måde at køre en fremtidig moderne ledelsesstil på?

Bjarne Laustsen (S):

Grunden til, at jeg reagerer igen, er udelukkende ministerens provokatoriske retorik, der kører på, at vi ikke vil lave noget om, og at vi ikke vil gøre noget.

Det ligger jo sådan, at vi i forhandlinger har taget mange nye initiativer. Det er så dem, ministeren vil lave om, og med et flertal i Folketinget må vi bøje os for det, men vi mener ikke, det er klogt. Vi mener ikke, det er klogt at spare på arbejdsmiljøet.

Ministerens svar var jo, at man kan få meget bedre arbejdsmiljø ved at skære ned. Jamen hvorfor fjerner man så ikke det hele, hvorfor vil man så beholde det halve, hvis man får bedre arbejdsmiljø af at skære ned, ved ingenting at gøre? Det, man gør her, er jo, at man fjerner værktøjerne. Vi er faktisk i stand til at dokumentere, at for første gang i 25 år skete der faktisk en nedgang i antallet af arbejdsulykker. Det er ikke mindst på baggrund af de tidligere tiders initiativer, vi har taget, og vi vil gerne længere ned, for vi bruger alt for mange penge på grund af et dårligt arbejdsmiljø.

Carsten Hansen (S):

Vi er hos os bestemt ikke uinteresserede i at få mest muligt arbejdsmiljø for pengene, når vi investerer. Det skal der ikke herske den ringeste tvivl om, det vil vi gerne gå sammen med ministeren om at kigge på.

Kl. 16.10

Men vi mener, det er den forkerte vej at beskære et tilsyn, som både virksomheder og lønmodtagere er så utrolig glade for, at 76 pct. i en undersøgelse udtrykker – jeg ved ikke, om ministeren er så ny endnu, at han ikke er bekendt med den – glæde ved Arbejdstilsynets tilpassede tilsyn og rådgivning osv.

Det er den forkerte vej at gå at beskære et tilsyn, der i øvrigt ikke har et større budget end Hjørring Sygehus', men som virker forebyggende i forhold til skader og arbejdsbetingede lidelser. Det er da den forkerte prioritering. Men vi vil gerne se på, om vi kunne få mere arbejdsmiljø for de samme penge.

At et så stort område som Fyn skal stå fuldstændig uden sin egen arbejdsmiljøkreds og skal hente sin service andre steder fra, kan for så vidt være uvedkommende, hvis vi sikrer, at virksomhederne får den samme betjening, som de tidligere har haft. Men det er jo ikke det, der er tilfældet.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Til hr. Carsten Hansen vil jeg godt gentage, at de mennesker, der skal føre tilsyn på Fyn, fortsat bor på Fyn. Det er ikke sådan, at de bor et andet sted i landet. De, der skal føre tilsyn i Nordjylland, bor i Nordjylland. Derfor kunne man jo godt overveje, om man kunne samle regionerne, for så vidt angår de administrative funktioner, på noget færre end 15 tilsynskredse.

Til fru Anna Baastrup, som jo er uhyre sat ind i malerbranchens måde at gribe de her problemer an på og synes, at den måde, som branchen griber det an på, er et forbillede, vil jeg bare sige, at der er intet i det, jeg har foreslået, der forhindrer malerbranchen i at arbejde på den måde, som de gør.

Det er jo genialt, at en branche selv kan finde ud af det, og det er da ikke sådan, at jeg vil forhindre malerbranchen i at finde nogle fremragende løsninger i fællesskab på arbejdsmiljøområdet, tværtimod. Det er jo netop det, jeg gerne vil have udbredt til mange flere, at de engagerer sig i det her arbejde. Så hvis fru Anne Baastrup synes, at det er en rigtig god ting, er der da ingen grund til at sige til den branche, at de ikke skal fortsætte med det, for der er intet, denne regering foretager sig, som vil lægge hindringer i vejen for det.

Hermed sluttede spørgsmålet.