

Men jeg vil gerne rette den misforståelse, for jeg har ikke ændret én eneste materiel regel på arbejdsmiljøområdet, men jeg har taget fat i de formelle overtrædelser, for jeg mener, at det, specielt med hensyn til de små virksomheder, er en totalt skæv indgang at komme ind og give en bøde på 10.000 kr. eller 20.000 kr., hvad de sager vedrører. Jeg mener bare, at der må Arbejdstilsynet påtage sig rådgivningsforpligtelsen. Det er selvfølgelig klart, at i forbindelse med et sådant besøg kan man fastsætte en frist for, hvornår tingene skal være opfyldt. Men de andre politistatsmetoder bryder jeg mig altså ikke om.

Så vil jeg godt sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg ikke tror, at jeg har sagt, at jeg vil tage et opgør med lønmodtagerbeskyttelsen her i landet eller tage rettigheder fra nogen. Jeg interesserer mig for de formelle regler, der er på det her område, hvor man har bureaukratiseret det, bødebelagt det og omkostningsbelagt det, fordi jeg og regeringen ikke tror, at der kommer én eneste konkret arbejdsmiljøforbedring ud af det.

Carsten Hansen (S):

Jeg fik jo ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt det ikke – nu hvor der skal ske de her nedskæringer med færre tilsynsbesøg, også på de små virksomheder – var vigtigt, at vi havde APV'en som et dialogværktøj, også på de små virksomheder. Vi skal nok vende tilbage til Arbejdstilsynet. Jeg kan se, at der bliver stillet et spørgsmål senere.

Vil ministeren karakterisere en APV med de fem forskellige krav til en APV, som ministeren selv har gennemgået her i dag, som et stykke papir i skrivebordsskuffen, og som ikke er noget værd? Vil det sige, at de gode erfaringer, som CASA og alle mulige andre har – selv virksomhederne påpeger, at APV'en er et godt stykke dialogværktøj – ikke gælder, for det er bare et stykke papir i skrivebordsskuffen, som ikke er noget værd? Det kunne jo være interessant at høre, om ministeren fastholder sin karakteristik af en APV.

Bjarne Laustsen (S):

Hvad ministeren har sagt og ikke har sagt, kan vi jo læse i Folketingsstidende, og det vil vi så gøre.

Det er jo ofte set, senest i fredags i den her sal, at der var nogle, der sagde noget, og de ændrede det dagen efter, så det skal der også være plads til. Men jeg forstår ikke helt det der med, at man siger, at det er helt i orden at give administrative

bøder og sådan. Man skal vel ikke bare give bøder for bødernes skyld.

Vores filosofi har altså været, at vi ville undgå bøderne, og derfor har vi indført APV, for så kunne man også i dét tage hensyn til de materielle ting: afskærmninger og beskyttelse osv. Det er jo netop derfor, at man laver APV'en, nemlig for at sikre, at ingen kommer til skade, og at der er orden i sagerne, og på den måde kan vi undgå det hele. Det, der var vigtigt, var jo at få flyttet diskussionen om forholdene ud på den enkelte arbejdsplads.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at man diskuterer arbejdsmiljø på de enkelte arbejdspladser. Det, jeg har stillet mig tvivlende over for og stadig stiller mig tvivlende over for, er, om den metode på de små virksomheder er den rigtige metode.

Der kan findes forenklinger, det leder vi efter. Der er nogle bindinger i forhold til EU-reglerne, og dem respekterer vi. Men i lyset af det vil vi arbejde videre med spørgsmålet om at forenkle opgaveløsningen på virksomheder med under fem ansatte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 683

15) Til beskæftigelsesministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Hvordan vil ministeren sikre, at der er ekstraordinære midler til efteruddannelse og omskoling, når der sker virksomhedslukninger som f.eks. Walker i Middelfart og afskedigelser hos Ørskov i Frederikshavn?«

Skriftlig begrundelse

I finansloven for år 2002 har regeringen fjernet varslingspuljen på 19 mio. kroner. Der ses således ikke at være afsat midler til dette område.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har stillet det her spørgsmål til beskæftigelsesministeren, fordi vi nu har set, at grønthøsten har været godt og grundigt inde over finansloven.