

for overtrædelser af de her formelle regler, men man sætter sig ned og rådgiver virksomheden og fastsætter en periode, i hvilken tingene kan bringes i orden.

Jeg synes, det er en helt forkert indgang, at første gang, man ser en repræsentant fra Arbejdstilsynet, bliver der lige knaldet en bøde ud.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg blev lidt målløs over at høre beskæftigelsesministeren sige, at vi skal have gjort op med lønmodtagerbeskyttelsen. Vi er godt klar over, at regeringen har sådan nogle hensigter, og det er jo også derfor, at jeg ved tidligere lejligheder har sagt, at når ministeren taler om arbejdsmarkedets parter, så mener ministeren arbejdsgiverne.

Lønmodtagerne skal altså ikke have nogen rettigheder i forhold til en minimumbeskyttelse eller med hensyn til at stille krav. Det er jo et elementært spørgsmål, vi her drøfter om en APV, nemlig at man får mulighed for at øve indflydelse på sin egen arbejdssituation, i og med at man kan tilrettelægge det daglige arbejde. Og hvis der er forhold, som ikke er i orden, kan man skrive det i sin APV og finde ud af, hvordan man kan komme med forslag til løsninger heraf. Så det, man reelt ønsker, er, at det skal foregå ude på den enkelte arbejdsplads.

Det er simpelt hen ufatteligt, og jeg synes, det er meget groft at sige her, at vi skal have gjort op med lønmodtagerbeskyttelsen.

Carsten Hansen (S):

Nu inddrager ministeren selv Arbejdstilsynet i debatten, og jeg ville jo egentlig selv have spurgt om det, vi jo kan se i dag i dagspressen: Hemmelig plan slagter arbejdsmiljøet. 130 medarbejdere skal fyres, 90 her og nu. Man skal ifølge dagspressen reducere indsatsen der, hvor man kan ringe ind om tilsynsbesøg osv.

Kunne ministeren ikke bare give tilsagn om, at det faktisk var vigtigt, at egenindsatsen mellem virksomheder og lønmodtagere så blev endnu vigtigere, når nu man vil slagte i Arbejdstilsynet, altså nedskære så drastisk, som man jo gør med en 20 pct.s beskæring, hvilket ligger i finansloven. Dét kunne være interessant at få at vide.

Jeg har været bygningshåndværker i 17 år, og jeg kan opfordre ministeren til at få udvidet sin horisont og komme ud på en byggeplads, hvor der jo går bygningshåndværkere fra vidt forskellige firmaer. De går jo sammen på en arbejdsplads, men de vil i øvrigt ikke blive under-

lagt en APV, når ministeren gennemfører sit krav, hvad han forhåbentlig ikke kommer igennem med i forhold til EU. Det kunne være rart at komme ud og se, hvordan det fungerer ude i virkeligheden, for der møder man ikke sin arbejdsgiver, sin mester osv. hver eneste dag. Det er bare væsentligt at have det dialogværktøj, man mødtes regelmæssigt omkring, og jeg kan simpelt hen ikke forstå, at ministeren gerne vil af med det.

Lene Garsdal (SF):

Ministeren siger, at det netop var meningen, at man jo ikke skulle udstede en bøde allerførste gang, man opdager en klar og tydelig overtrædelse. Men det er jo stik imod de retningslinjer, der i øvrigt ligger i Arbejdstilsynet.

Hvis man ser en sav, der er til åbenbar fare, og som ikke har de mest basale beskyttelsesforanstaltninger, så indgiver man politianmeldelse, og den pågældende virksomhed får en bøde, for det er en klar tilsidesættelse af reglerne og udgør en stor fare for de ansatte.

Jeg vil spørge ministeren, om ikke han er enig i, at det fortsat skal være sådan. Min kommentar i øvrigt til svaret er, at det jo netop var for at spare alt det administrative bøvl ved at rejse en politisag og besvare retten, at man fik lavet systemet med de administrative bøder.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil godt sige til fru Lene Garsdal, at det initiativ, der er taget med hensyn til administrative bøder, alene vedrører overtrædelser af det, der hedder formelle regler på området. Hvis der ikke ligger en skriftlig APV, hvis der ikke er en sikkerhedsorganisation.

Kl. 15.35

Jeg har ikke ændret én eneste af de materielle regler om beskyttelse af maskiner, omgang med kemikalier, stilladseres opbygning og forsvarlige indretning osv. Og der er jeg fuldstændig enig med spørgeren: Hvis man overtræder regler, der udsætter medarbejdernes liv og lemmer for risiko, så skal der falde bøder med det samme. Men det er jo ikke dét, vi taler om på det her område. Her taler vi om et stykke papir i skrivebordskuffen, og der mener jeg, at det er totalt forkert at gå ind og stange en bøde ud, når man har overtrådt en sådan regel. Der er jo ikke én eneste medarbejders liv eller førlighed, der er blevet truet af det her.