

Carsten Hansen (S):

Når jeg har stillet dette spørgsmål, er det, fordi vi jo gentagne gange i ministerens udmeldinger til dagspressen og i retorikken kører meget på det administrative bøv. Det er klart, at vennerneovre i DI og DA skal pleases i forhold til det her, og det er også det sidste, vi lige har hørt.

Men jeg har ved selvsyn set nogle af de APV'er fra taxavognmænd. Det er i virkeligheden – i hvert fald dem, jeg har set – nogle, der klares på ganske få minutter, hvor arbejdsgiver og arbejdstager sætter sig ned og siger: Hvad er problemet her? – og får indrettet det sæde efter en dialog. Nogle gange har chaufføren et problem, som kan løses ved, at man får en snak via en formel arbejdsgang, en systematisk gennemgang af arbejdsmiljøet. Det er jo det, der er metoden, det, der er målsætningen – og ikke en masse bureaukrati.

Men jeg vil såmænd bare bede ministeren bekræfte, at der faktisk er metodefrihed for APV. Virksomhederne kan selv bestemme, hvordan de vil opfylde kravene i samarbejde med medarbejderne. Og der er jo ikke store krav om skriftlighed overhovedet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Lene Garsdal – tryk på knappen, så er lyset tændt, og der kan tales.

Lene Garsdal (SF):

Tak for det. Ja, dér gik lyset op for mig!

Det var til beskæftigelsesministeren om de administrative bøder i relation til APV.

Jeg har forstået, at ministeren har bedt Arbejdstilsynet om at trække de 87 sager om administrative bøder tilbage, som Arbejdstilsynet havde nået at iværksætte i den korte tid, reglerne nåede at virke i.

Arbejdstilsynets sanktionsmuligheder over for virksomheder, der overtræder klare og velkendte bestemmelser i arbejdsmiljølovgivningen, er jo at indgive politianmeldelse med henblik på at rejse retlig tiltale, og de administrative bøder bliver givet for klare og velkendte overtrædelser af bestemte velafgrænsede områder som manglende APV.

Vil ministeren oplyse, hvor mange af de ca. 87 sager om administrative bøder, der i stedet har givet anledning til, at der er indgivet politianmeldelse, eller hvordan forestiller ministeren sig, at virksomhederne skal straffes for overtrædelse af en klar regel?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Til hr. Carsten Hansen vil jeg sige, at det er korrekt, at virksomhederne selv bestemmer, hvordan de vil lave deres arbejdspladsvurdering, sådan at arbejdspladsvurderingsarbejdet kan tilpasses virksomhedens organisation, kultur og traditioner for samarbejde.

Den må naturligvis udarbejdes under hensyn til en række forhold: For det første karakteren af det arbejde, der er tale om. For det andet hvilke tekniske hjælpemidler, man bruger. For det tredje om der bruges farlige stoffer og materialer. For det fjerde hvilke arbejdsmetoder og arbejdsprocesser der anvendes. Og for det femte virksomhedens størrelse og organisering.

Omfanget af arbejdspladsvurderingen, og det er det, der skal sættes på papir efter de gældende regler, vil således bl.a. afhænge af disse forhold.

På de mindre virksomheder er arbejdsforholdene som regel til at overse, og der er normalt daglig kontakt mellem arbejdsgiveren og de ansatte, hvor der også er lejlighed til at tage de problemer op, der måtte være i relation til arbejdsmiljøet.

Derfor opfatter mange mindre virksomheder og deres medarbejdere det også som en unødigt bureaukratisk øvelse, at de skal skrive ned, hvordan de arbejder med arbejdsmiljøet. Krav om skriftlig arbejdspladsvurdering i relation til de mindre virksomheder kan således i nogle tilfælde virke direkte demotiverende for arbejdsmiljøindsatsen. Kravet om en skriftlig arbejdspladsvurdering er ikke i sig selv nogen garanti for, at arbejdsmiljøet er i orden. For mig at se er det langt vigtigere at fokusere på de faktiske arbejdsforhold.

Kl. 15.30

Det er jo ikke papir, det handler om, men at sikre, at arbejdsforholdene rent faktisk er i orden. Det er det, virksomhederne skal koncentrere anstrengelserne om, og netop den holdning, at bureaukratiske foranstaltninger som at APV er lig med lønmodtagerbeskyttelse, skal vi have gjort op med. I øvrigt vil jeg sige, at medarbejderne stadig kan rette henvendelse til Arbejdstilsynet, hvis de finder, at der er kritisable forhold på virksomheden.

Til fru Lene Garsdal vil jeg godt sige, at det jo netop er meningen med at trække muligheden for administrative bøder tilbage, at første gang Arbejdstilsynet kommer på en virksomhed, stanger man ikke en bøde ud i hovedet på folk