

vil jeg gøre opmærksom på, at der fra arbejdsmarkedets parter og en lang række BST'er er lavet vejledninger om, hvordan brancherne kan gennemføre arbejdet med arbejdspladsvurderinger. De gennemfører altså en målrettet indsats over for virksomhederne inden for de enkelte brancher. Det vil sige, at man har tilpasset APV'en andre steder.

Så synes jeg, og det vil jeg godt sige til ministeren, at ministeren taler udenom, når han bliver ved med at drage arbejdsmiljøafgiften ind i det her spørgsmål. Det er jo et spørgsmål om, om vi mener, at den systematiske arbejdsmiljøindsats også omfatter, at APV'er også bør gælde for små virksomheder, hvor antallet af ulykker og arbejdsbetingede lidelser er lige så stort som andre steder.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Jeg kan jo ikke takke for svaret, fordi jeg fik intet svar, så jeg vil gerne spørge igen: Hvor kommer det fra med, at der skulle være så pokkers meget bureaukrati ved at lave de her APV'er. Jeg mindes ikke, jeg har set noget fra parterne om, at man har sagt, at det er meget tidskrævende. Men jeg har selvfølgelig hørt ministeren tale om det adskillige gange. Det er måske hos ministeren selv, at problemet er størst.

Jeg spurgte, om man havde registreret i ministeriet, om der var kommet flere APV'er ind, i den tid vi har haft mulighed for at udskrive administrative bøder. Det er jo ret interessant, hvis alene det, at man stiller i udsigt, at man kan få en bøde, får folk til at få orden i arbejdsmiljøet, også fordi ministeren ved mange forskellige lejligheder har sagt, at det bedste arbejdsmiljø får man ude på den enkelte arbejdsplads.

Men når man sidder og laver en APV, så får man jo også snakket om det daglige arbejdsmiljø ude på den enkelte arbejdsplads.

Når man så hører retorikken og svaret, at det er for groft at opkræve en afgift, som ikke fører til andet end øget forbrug andre steder, og når man har haft mulighed for at fremsætte et finanslovsforslag, så er det mærkeligt, at man ikke stiller forslag om at få pengene betalt tilbage i en rasende fart. Det må være grimt at have nogle penge, som man ikke bryder sig om at modtage.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Til hr. Carsten Hansen vil jeg godt sige, at jeg synes, det er et rigtig godt system, at brancherne

udarbejder vejledninger i APV, og jeg ved jo, at man inden for nogle branchearbejdsmiljøråd har lavet retningslinjer for det. Det synes jeg er den rigtige vej at gå på det her område, for der sidder jo de mennesker, som kender noget til det.

Jeg er ked af, at I ikke hører noget om problemerne med de her arbejdspladsvurderinger. Jeg håber ikke, det er udtryk for, at folk har opgivet at skrive til jer, men jeg modtager trods alt en hel del korrespondance, bl.a. fra en taxavognmand med én ansat, som skal skrive en APV over sin Mercedes 320's indretning, og hvilke foranstaltninger han vil træffe med hensyn til det i fremtiden.

Kl. 15.25

Der synes jeg, vi måske er ude i nogle af de eksempler, hvor man kan sige, at det bidrager i hvert fald til, at den vognmand taber respekten for arbejdsmiljøet, for hans mulighed for at påvirke Mercedes til at indrette førersædet på en anden måde, opfatter han som ret begrænset. Det er, for at vi kan komme ud over sådanne eksempler, at jeg prøver at sige: Skulle vi så ikke prøve at løse det på en lidt mere smidig måde for de mindre virksomheder?

Jeg kan ikke svare på hr. Bjarne Laustsens spørgsmål om APV, det er jo ikke noget, der kommer ind til ministeriet, men jeg går da ud fra, at virksomhederne overholder gældende regler, så det ligger på samtlige virksomheder. Men det ændrer ikke min opfattelse af, at jeg synes, det er en bureaukratiserende måde at gribe løsningen af arbejdsmiljøproblemer an på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 677**

14) Til beskæftigelsesministeren af:

**Carsten Hansen (S):**

»Kan ministeren bekræfte, at der er metodefrihed i forhold til en APV, at virksomhederne selv kan bestemme, hvordan de i samarbejde med medarbejderne vil opfylde kravet, og hvor store krav de vil stille om skriftlighed?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Derfor er der ikke hold i ministerens påstande om administrativt bøv. l.