

krav til virksomhederne omkring oplysningspligt, dokumentationspligt osv., og endelig betyder nedsættelsen af selskabsskatten i Danmark, at vi nu ikke længere ligger i toppen med hensyn til selskabsskatteprocenter i Europa, tværtimod.

De tre ting tilsammen gør, at interessen for at misbruge det system her er væsentlig mindre, end den har været tidligere. Men jeg vil gerne understrege, at tilpasningen af skattemyndighedernes bevilling på finansloven ikke vil åbne en ladeport for svindel og omgåelse af transfer-området.

#### **Morten Homann (SF):**

Det ligger jo lige for, at den nye regering åbentbart mener, at man kan få løst langt, langt flere opgaver med langt, langt mindre personale. Det vil være interessant, hvis skatteministeren kan redegøre for, hvordan det vil kunne lade sig gøre at få løst flere opgaver med mindre personale, især når det drejer sig om et område som det her, hvor det netop er helt afgørende for provenuet, at man kan foretage en ligning. For uanset om Danmark har nedsat selskabsskatteprocenten, så er der jo stadig væk tale om, at der er en selskabsskatteprocent og dermed et incitament til at prøve at unddrage sig den, bl.a. ved hjælp af transfer pricing.

Derfor synes jeg stadig væk, at det er ganske interessant at høre, hvordan man ved at formindske antallet af ansatte samtidig regner med, at der ikke vil opstå et incitament til et øget misbrug, når risikoen for at blive afsløret ganske simpelt bliver mindre.

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

For så vidt angår det sidste mere generelle: hvordan man med færre hænder kan løse flere opgaver, vil jeg henvise til de besvarelser, jeg gav her i Tinget for en uge siden til hr. Jacob Buksti og til hr. Ole Stavad, hvor jeg nævnte en række eksempler. Jeg skal bare her nævne et enkelt.

Den omstændighed, at vi nu løfter momsgrænsen fra 20.000 kr.s omsætning til 50.000 kr.s omsætning, betyder, at 31.000 virksomheder tages helt ud af systemet, 31.000 virksomheder.

Kl. 15.05

Tilsvarende, når vi nu gør det, at vi for 7.000 virksomheder gennemfører en ordning, hvor man kun skal betale moms pr. kvartal i stedet for hver måned, er der 60.000 konteringer, som kommer ud af systemet. Og sådan kunne jeg bli-

ve ved. Der er en stribe rationaliseringer og effektiviseringer, f.eks. tast selv-service, hvor vi forventer, at størstedelen af skatteborgerne vil taste ind i stedet for at bruge tid på papir osv. Der er en lang, lang række af den slags, men det fører for vidt og også langt fra det spørgsmål, som er stillet, hvis jeg skal gå i detaljer omkring dette.

#### **Morten Homann (SF):**

Det skal altså forstås sådan, at skatteministeren mener, at man uden videre – med hans egne ord – kan trække 31.000 virksomheder ud af bonssystemet, uden at det påvirker det samlede provenu. Det vil sige, at den opgave, man sådan set har løst for de 31.000 virksomheders vedkommende, indtil nu har været ganske meningsløs, at det ikke har givet noget afkast, at det ikke har givet noget provenu. Det synes jeg er ganske interessant.

Men vil ministeren så ikke svare på den anden del af mit forrige spørgsmål: Giver det, at der er mindre kontrol og dermed mindre risiko for at blive afsløret inden for f.eks. sådan noget som transfer pricing, ikke et incitament for virksomheder til at misbruge systemet og dermed en øget risiko for, at man går glip af provenu?

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Nu vil jeg advare imod, at man ser spøgelse ved højlys dag. Hvis man læser den artikel, som jeg nævnte før, i »Skat«, og det vil jeg anbefale spørgeren, og hvis man derudover satte sig ind i den ordveksling, jeg havde her for en uge siden, så tror jeg nok, at vi fik afklaret mange af de uklarheder, som tilsyneladende fortsat eksisterer. Der er ikke tale om voldsomt store provenuemæssige konsekvenser. Der er tale om nogle effektive rationaliseringer, som fortsat vil ske inden for dette som for så mange andre områder i statens regi.

Det afgørende for mig er det her specielle område – nu talte jeg om moms, som jo er noget meget generelt – men dette specielle område: Her er en indsats, som er effektiv, som fortsat vil være effektiv, som fortsat vil følge de OECD-normer og -regler, vi har, som fortsat vil være i stand til at løse et stort og vigtigt område inden for skatteligning og skattekontrol.

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at der ud over denne effektive indsats også er sket en udvikling i vores selskabsskatteprocent, som gør det meget mindre interessant for udenlandske virksomheder overhovedet at gå ind på ulovlig