

Men det, jeg kunne spørge om, er: Hvad er det for målsætninger, denne regering har? Har man bare overtaget den tidligere regerings, eller er målsætningerne, at alt det, der ikke er kompetencegivende, er pjat og pjank, og at tilbuddene skal forringes, at daghøjskoler, den fri ungdomsuddannelse, vores produktionsskoler skal beskæres osv.? Eller kunne ministeren redegøre lidt for: Hvad er målsætningerne med de her beskæringer, der rammer de kortest uddannede og de svageste grupper af unge?

**Undervisningsministeren (Helge Sander, fg.):** Med forskellige indfald handler alle fire spørgsmål om det samme, nemlig prioriteringen og antallet af valgmuligheder.

Jeg vil gerne sige, at for så vidt angår prioriteringen, er det helt klart, at da vi skulle vurdere hele finanslovdspillet og den deraf følgende lovgivning, var det klart, at det var de ikkekompetencegivende uddannelser, der skulle nedtones. Det er helt klart. Og det er jo selvfølgelig, fordi vi netop gerne vil prioritere de kompetencegivende uddannelser. Derom skal ikke herske nogen tvivl.

Men hensyn til valgmulighederne: Jamen det er klart, når man fjerner én mulighed, så er der én mindre. Men vi må jo samtidig erkende, at hvis vi ser den række muligheder, som jeg har her, så er der samlet set blevet en mindre efterspørgsel, og det er der jo en god og en heldigvis tilfredsstillende forklaring på.

Derfor vil jeg sige, at jeg er overbevist om, at med de muligheder, der ligger i vores mange andre tilbud, skal de unge nok klare sig. Men vi erkender, at der skal være nogle tilbud, for der er også behov for, at der er nogle, der får – jeg tror som fru Bodil Kornbek nævnte det – menneskelige kompetencer, helt klart. Men det er der stadig væk også rig mulighed for, vil jeg gerne fastslå.

**Aage Frandsen (SF):**

Skal jeg forstå det sådan, at regeringen mener, når nu den fri ungdomsuddannelse er lukket – og det er den jo så, hvis loven bliver vedtaget, den er allerede lukket nu – at man i fremtiden kan klare sig med de eksisterende uddannelser? Der skal ikke laves noget nyt, man mener, at det er tilfredsstillende? Jeg vil godt spørge, om det er regeringens holdning.

Og så vil jeg også godt spørge: Har man i regeringen overvejet, hvilke økonomiske gevinster der er ved at nedlægge dem – ja, det kan

man jo godt regne ud – men hvilke udgifter følger så af nedlægningen? For de unge mennesker skulle jo gerne have en anden uddannelse.

Kl. 14.40

Har man ikke trods alt villet erkende, at nogle af de unge mennesker, som vælger den fri ungdomsuddannelse, kommer langt bedre i gang med en efterfølgende uddannelse? Man kan nu i fremtiden risikere, at de begynder på en forkert uddannelse, så dropper de den, så vælger de den tilbage, og så kan de i virkeligheden få en ungdomsuddannelse, der varer 4-5 år.

**Undervisningsministeren (Helge Sander, fg.):** Jeg forstod hr. Aage Frandsens spørgsmål således, om man ville sætte noget nyt i stedet. Om det kan jeg sige, at det er der ikke aktuelle planer om.

Med hensyn til den økonomiske vurdering af en sådan operation tror jeg altså, at der er en økonomisk gevinst både for den enkelte og for samfundet, fordi – og det synes jeg også den del af undersøgelsen fra PLS, som jeg læste op i mit første indlæg, klart understreger – hvis det er således, at man bruger nogle af de andre muligheder, som er mere kompetencegivende, vil man hurtigere få de unge i gang. Det var også det, vistnok en tredjedel af dem sagde, at der var de nok havnet, hvis det var således, at der ikke havde været den her ungdomsuddannelse, som selvfølgelig var lidt sjovere.

Så derfor: Jeg tror samlet set, at hvis vi får endnu flere over på de kompetencegivende uddannelser, sådan som jo altså regeringens prioritering har været i forbindelse med analysen af alle de her uddannelses tilbud, så vil det give et langt bedre økonomisk resultat både for den enkelte og for samfundet.

**Carsten Hansen (S):**

Nu har vi jo alle sammen en fortid, og ministeren har også en som borgmester i Herning, og det må være underligt sådan lige pludselig at blive minister og her og nu stå og skulle bortprioritere alt det, der ikke er kompetencegivende. Har ministeren slet ikke haft nogen oplevelser med de elever i Herning, som har brug for noget af det, der ikke er kompetencegivende?

Jeg spurgte så: Hvad er målsætningen for den nye regering i forhold til, hvor mange man skal have i job og uddannelse?

Jeg fik ikke noget klart svar, men når vi ser på overslagstallene i finansloven, kan vi jo se, at der skal gå færre elever på vores handelsskoler, der