

me, svarer, at de ville have været elev på en anden ungdomsuddannelse. 14 pct. ville have været på højskole eller ud at rejse eller noget andet, og endelig vurderer 7 pct., at de ville have været i beskæftigelsesprojekter eller noget lignende.

Det siger bare noget om, at det altså er lidt svært at tage de dér undersøgelser helt for pålydende.

Aage Frandsen (SF):

Det er klart, at den slags undersøgelser skal man tage med alt muligt forbehold, det er jeg helt enig i.

Men efter min opfattelse er der ikke tvivl om, at den gruppe unge, som måske ikke helt var moden til at gå ind i en ungdomsuddannelse, eller som måske ikke helt havde taget stilling til, hvilken ungdomsuddannelse de gerne ville have, eller som måske er lidt skæv i forhold til de ungdomsuddannelser, der ellers er indrettet, netop har valgt den fri ungdomsuddannelse som en rigtig uddannelse.

Så er der også det, at en hel del af de unge mennesker jo ikke nødvendigvis behøver at have en gymnasial uddannelse for at gå videre i uddannelsessystemet. Den fri ungdomsuddannelse giver jo en kompetence, ikke eksamenspapirer, men en kompetence, som man i hvert fald inden for dele af det private erhvervsliv og også sådan i omegnen af det offentlige godt vil bruge – medieuddannelse og sådan nogle ting er den en glimrende vej til.

Så derfor afskærer man altså en række unge mennesker fra at vælge den uddannelse, de selv syntes var rigtig.

Kl. 14.30

Jeg ved godt, at det må være svært også for Venstre at forstå, at begrebet frihed også kan gælde, at man vælger sin egen uddannelse. Man har ikke tillid til, at de unge mennesker selv kan finde ud af det. Men det har vi altså. Det er derfor, man efter vores opfattelse svigter nogle unge, fordi de ikke kan vælge det, som de gerne ville – ikke for at lave sjov, men fordi de vil have en bestemt type kompetence.

Bodil Kornbek (KRF):

Formålet med oprettelsen af den fri ungdomsuddannelse i begyndelsen af 1990'erne var jo ønsket om, at alle – i hvert fald en meget stor procentdel, over 90 pct. – skulle have en ungdomsuddannelse. På det tidspunkt var frafaldet på ungdomsuddannelserne temmelig stort.

Vil ministeren bekræfte, at den fri ungdomsuddannelse har ført til, at flere unge har fået en uddannelse? Hvis nu ministeren svarer ja til det, vil det så ikke betyde, at færre unge får en uddannelse, hvis den fri ungdomsuddannelse nedlægges igen? Vil det være i regeringens interesse?

Arne Toft (S):

Det, der får mig herop, er, at den fungerende undervisningsminister siger, at de svage kan søge andre uddannelser.

Er den fungerende undervisningsminister enig med mig i, at ved at lægge daghøjskolerne over i kommunalt regi vil man i alt fald lukke alle de daghøjskoler, som ligger i de mindre kommuner. De har simpelt hen ikke råd til at finansiere det.

Og er den fungerende undervisningsminister enig med mig i, at man også – jeg kan ikke se det i denne finanslov, kun at der er skåret alle andre steder – har skåret i produktionsskolerne, således at der allerede er nedlagt mange produktionskoler, og at i mange af de mindre kommuner, som har produktionsskoler, vil de også være i fare for at blive nedlagt? Hvor har de svage så at gå hen?

Undervisningsministeren (Helge Sander, fg.):

Hvis jeg nu skal starte bagfra med hr. Arne Toft, så ved hr. Arne Toft jo udmærket, ikke mindst i lyset af vores fælles baggrund, at der både i store og små kommuner er en lang række muligheder og måske i større kommuner lidt flere, fordi der er et større grundlag. Men det begrænser sig jo ikke til bare daghøjskoler og den fri ungdomsuddannelse, der er jo endnu flere muligheder, så derfor synes jeg stadig væk, der er et rimeligt tilbud.

Det er også det svar, jeg vil give videre til fru Bodil Kornbek og sige, at situationen har jo ændret sig op gennem 1990'erne derved, at der er kommet flere muligheder, og i hvert fald for en dels vedkommende har jeg tidligere oplevet, at de er blevet mere rummelige, således at der er alternativer.

For det er da klart, at det – forhåbentlig – har hjulpet nogle, ellers ville det da stå skraldt til. Men det er jo tilfældet, hvis vi ser ud over det ganske land, at så er der altså færre, der bruger det her, og det er der jo en ren strukturel grund til. Så fordi det har været godt tidligere, er det jo ikke sikkert, at det er den bedste løsning i dag.