

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg synes ikke, at ministeren rigtig forholder sig til, hvorfor man ikke før valget sagde det, man gjorde efter valget. Det kan jo ikke være sådan helt strikt i forhold til det, man sagde før valget, at man mente, at den bedste måde at få besparelsen på var ved at nedlægge hele uddannelsen.

Kl. 14.20

Her tænker jeg på den måde, som begge regeringspartier har formuleret sig på i finanslovudspillet, og også den måde, man har formuleret sig på i forbindelse med, at Folketinget før sommerferien med et flertal vedtog nogle stramminger af den fri ungdomsuddannelse, hvor man sagde: Venstres, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti medlemmer af udvalget gør opmærksom på, at en støtte til lovforslaget ikke hindrer, at en fri ungdomsuddannelse efterfølgende yderligere kan ændres. Normalt ville man jo sige, at »kan ændres« i hvert fald betyder, at der opretholdes en fri ungdomsuddannelse.

Det kan være, at regeringen er blevet af en anden opfattelse, det er i orden, men regeringen lægger selv megen vægt på, at det, man sagde før valget, ville man også gøre efter valget.

Det her er altså et eksempel på, at man overhovedet ikke sagde, at man ville nedlægge uddannelsen. Derfor er der også mange mennesker, som havde forestillet sig, at de måske skulle i gang med uddannelsen – ikke dem, der er i gang med uddannelsen, det ved jeg godt – der synes, det er noget underligt noget, at de måske har stemt på Venstre, og så gør Venstre noget helt andet end det, de troede at Venstre ville gøre.

**Undervisningsministeren (Helge Sander, fg.):**

Nu appellerer hr. Aage Frandsens bløde formuleringer jo ikke til, at man går sådan direkte i front mod hr. Aage Frandsen, men alligevel. Det er jo sådan noget, der minder om, at man ændrer det over i retning af, at vi næsten har lovet ikke at nedlægge uddannelsen.

Som jeg har fulgt debatten – og det var jo sådan lidt på afstand indtil slutningen af november – skorter det jo i hvert fald hverken lokalt eller herfra på kritiske røster over for den fri ungdomsuddannelse. Og med de ændringsforslag, der ligger både fra Det Konservative Folkeparti og Venstre, kan man ikke sige, at det er sådan store bomber, der springer.

Man kan tale om graden af det, og der vil jeg så sige om en af de ting, som også hr. Aage

Frandsen var inde på i sit indlæg, nemlig at man kan få en anden opfattelse, ikke en anden grundopfattelse, for den har hele tiden været kritisk, som også hr. Aage Frandsen gengiver det. Men vi er kommet til den erkendelse, at med de besparelser, der lå, ville det ikke kunne føre særlig langt at fortsætte med en så reduceret udgave af den her uddannelse, slet ikke i lyset af de mange andre muligheder, der er. For var det således, at der hermed var afskåret enhver mulighed for de unge mennesker, som vi appellerer til, var det straks noget andet. Men det er jo ikke tilfældet. Der er jo mange, mange andre muligheder.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg ved udmærket godt, at både Venstre og Det Konservative Folkeparti har været kritiske over for uddannelsen. Venstre og Det Konservative Folkeparti fremsatte et forslag i sidste folketingsssamling om at stramme uddannelsen og begrænse den, som der stod i forslaget, og man var ikke tilfreds med det, regeringen så kom med. Men det fremgik på intet tidspunkt, at man ville nedlægge den. Det fremgik, at man ville have uddannelsen, men at den skulle forbeholdes færre end dem, der i øjeblikket fik den. Det var det, der var budskabet.

Derfor synes jeg ikke, det er fair, at man fører valgkamp og ikke siger noget om, at den uddannelse vil man nedlægge, og så gør man det alligevel, selv om man sagde noget andet før valget.

Jeg tror også, den fungerende undervisningsminister får nogle breve i øjeblikket; statsministeren har fået. Jeg sidder her med et brev, som jeg har fået kopi af, fra nogle unge mennesker, som var i gang med forberedelsen til den fri ungdomsuddannelse, den dér 4-ugers-forberedelse. De føler sig i klemme, for de kunne jo ikke nå at få aftalen, det kræver jo, at de har været den forberedelsesperiode igennem. Så derfor er der altså nogle, der med rette kan sige: Vi blev snydt. Og man sagde ikke før valget, hvad man ville.

**Undervisningsministeren (Helge Sander, fg.):**

Jeg mener stadig væk, at der er langt fra både løftebrud og snyd, når man har været så kritisk, som vi har været, og man har talt om, at man både vil stramme og begrænse. Så mener jeg nok, at det ligger inden for en rimelig sandsynlighed, at det er en af de uddannelser, et af de tilbud, der kan komme i fare – ikke mindst da det blev klart, at der skulle spares 7 mia. kr. for at