

og arbejder på kommissoriet, således at det vil blive bekendt både for fru Margrethe Vestager og for universiteterne i løbet af nogle ganske få dage. Men uanset hvad der har passeret både før og efter den 20. november, er dét altså et centralt element i at få fastslået, hvilke ting der skal ses på, og hvilke ting der skal prioriteres.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 674

8) Til videnskabsministeren af:

**Morten Homann (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at finanslovsforslagets nedskæringer på uddannelsesområdet er i strid med regeringsgrundlaget, idet ministeren i Jyllands-Posten den 31. januar 2002 er citeret for at sige: »Jeg vil i hvert fald kæmpe en hård kamp for, at området bliver styrket, når vi skal i gang med næste års finanslov, og det vil jeg gøre med regeringsgrundlaget i hånden.«?

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan forstå på Jyllands-Posten den 31. januar, at videnskabsministeren deler min opfattelse og min fortolkning af, hvad der står i regeringens grundlag, nemlig at kvaliteten og uddannelserne i det hele taget skal styrkes.

Derfor vil jeg godt bede videnskabsministeren bekræfte, at det, at man så efterfølgende fremsætter et forslag til finanslov, hvor der sker meget kraftige beskæringer af bl.a. universiteterne, ikke er i overensstemmelse med det selv samme regeringsgrundlag, som man har fremlagt.

Jeg vil i hvert fald have svært ved at fortolke videnskabsministerens udtalelser til Jyllands-Posten den 31. januar på anden måde, end at han er enig med mig.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Nu vil jeg gerne sige allerførst, at udtalelsen fra Jyllands-Posten er meget korrekt citeret. Problemet er måske, at spørgeren kun har taget sidste del af det, der står i udtalelsen.

Jeg står her med hele klippet, og deraf fremgår det klart, at det, jeg forholder mig til, er 2002, som vi netop har indgået forlig om, hvorimod det er 2003-2005, det omhandler. Der har jeg jo sagt både før forliget og efter forliget, at vi har nogle helt klare mål, nogle helt klare ønsker, som det også tydeligt er fremgået af de to forud-

gående spørgsmål stillet her i salen af fru Margrethe Vestager.

Men jeg vil da gerne sige, at nu er det nævnt her, at vi senere i eftermiddag skal have en drøftelse om yderligere 400 mio. kr., og de 400 mio. kr. skulle da meget gerne, uanset hvordan forhandlingerne ender, medføre, at der kommer en øget styrkelse af området. I hvert fald fremgår det af finansloven, at regeringens prioriteter bl.a. går på friere midler til forskningsrådene, hvoraf jo typisk 70 pct. af disse midler går til universiteterne.

Så et langt stykke hen ad vejen tror jeg nok, at vi kan blive meget enige om ordene, men når man refererer, skal man vist være lidt forsigtig med kun at plukke noget af udtalelsen ud fra i det her tilfælde Morgenavisen Jyllands-Posten.

**Margrethe Vestager (RV):**

Det er blot en enkelt ting. Ministeren sagde netop, at ministeren både før og efter forliget har givet udtryk for helt klare ønsker.

Nu er det jo sådan, at man formoder, at regeringens ønsker fremlægges i regeringens finanslov. Den finanslov, som blev fremsat, indeholdt besparelser på 1,1 mia. kr. på uddannelsesområdet i 2002 og alt i alt 6,4 mia. kr. for hele perioden.

Kl. 14.10

Betyder det, ministeren siger, at det er regeringens ønske at spare på uddannelsesområdet, men at man presset af omstændighederne og den folkelige debat og debatten her i salen og det konkrete behov for et flertal renoncerede på sit ønske om besparelser? Og er det regeringens samlede holdning, og er det ministerens personlige holdning, at der bør flere ressourcer til området?

Jeg skal meget gerne bistå ministeren i den kamp internt i regeringen, men det forekommer ifølge finanslovsforslaget paradoksalt, at man kan have de samme ønsker både før og efter forliget.

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan jo ikke undgå at synes, at det er lidt paradoksalt, at man på den ene side i regeringsgrundlaget hævder, at man vil styrke uddannelserne, og så på den anden side fra regeringens side fremsætter et forslag til finanslov, som indeholder en markant svækkelse af uddannelserne. Det kan jeg ikke se som andet end en modsætning mellem finanslovsforslaget og regeringsgrundlaget.