

fentlige kroner, men forbrugerkrone eller erhvervskrone er det rigtige.

Om jeg betvivler Eurostat? Nej, det gør jeg ikke, men jeg er nødt til at sige, at det er utrolig svært at sammenligne priser. Har man virkoms-heder, der modtager strømmen på et højt ni-veau, eller har man det på et lavt niveau? Man kan vurdere, at priserne for danske virksomheder spænder utrolig vidt, ja, næsten op til 50 pct. og måske 100 pct., så jeg vil godt have lov til at se de analyser. Og jeg må bare notere mig og klart konstatere, at dansk konkurrenceevne er blevet forringet, fordi stigningerne i de danske elpriser sammenlignet med de udenlandske elpriser er gået utrolig op, og det er gået ud over danske virksomheders konkurrencefordel, og det er gået ud over danske forbrugere.

Kl. 13.40

Der bliver spurgt helt konkret, om jeg er rede til at sikre, at vi fortsat vil udbygge vedvarende energi med tilskud. Holdningen er den i regeringen, at vi mener, at man skal lære at klare sig på kommercielle vilkår til markedsprisen plus det VE-bevis, der skal udstedes på et tidspunkt.

Så kan jeg sige til fru Aase D. Madsen, at vi jo netop arbejder med det, for vi nærmer os det punkt, hvor der kan blive balanceproblemer med hensyn til kritiske eloverløb. Det er en af de ting, vi undersøger i udvalget. Hvilke muligheder er der for at give decentrale værker mulighed for at fyre på en anden måde, altså at man ikke skal producere el altid. Vi ser også på andre elementer, og så vidt jeg er orienteret, er det vist – om det lige er 1 øre, er jeg ikke sikker på – omkring 300 mio. kr. og ikke 100 mio. kr.

Men det er rigtigt, at hvis vi nedsætter elprisen, kan det være en skattnedsættelse, det kan man sige. Jeg tror, at vi må se på, at vi ikke kommer til at nedsætte vores elpriser. Det, der vil ske, er, at vi kan prøve at tage toppen af den stigning, som vi er udsat for, og som vil blive fremtiden. Det tyder alle analyser på.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes ikke, at ministeren giver særlig klart svar på, hvad der skal ske fremover. Er ministeren rede til at genoverveje alligevel at fastholde påbuddet om, at tre havmølleparker bliver udbudt?

Og så en forbrugeroplysning, hvis ministeren ikke ved det i forvejen: Det er jo sådan, at anden elproduktion – medmindre vi da taler om kulproduktion, som vil sætte Danmarks klimamålsætning under så hårdt et pres, at Danmark ikke

kan leve op til Kyoto – faktisk er lige så dyr at gå i gang med.

Så mit næste spørgsmål er: Er ministeren enig i, at øget elproduktion måske er det vigtigste middel til overhovedet at sikre, at priserne ikke stiger?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne gentage, at hverken regeringen eller ministeren selv har noget imod vedvarende energi, heller ikke havvindmølleparker.

Det, ministeren har noget imod, er, at der skal være så meget tilskud til det. En stigende andel af VE-strøm betyder altså, at priserne stiger. Og jeg har sagt, at jeg intet har imod, at der foregår en udlicitering af de områder, hvor der skal opstilles havvindmøller, men det skal bare være på rent kommercielle vilkår. Det er udgangspunktet for regeringen og for ministeren.

Det er da rigtigt, at jo mere elproduktion, der er, og jo mere el, der er på Nordpoolbørsen, desto lavere er prisen. Sådan må det være.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 668

5) Til finansministeren af:

Margrethe Vestager (RV):

»Vil ministeren redegøre for rammerne for finansloven for 2003 i lyset af skattestoppet og kravene i »Danmark 2010«, som regeringen har gjort til sine?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med den offentlige drøftelse af regeringens forslag til finanslov for 2002 har ministeren for videnskab, teknologi og udvikling stillet i udsigt, at uddannelsesområdet i hans ressort vil blive tilgodeset i finansloven for 2003. Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling udtrykker i Radioavisen den 31. januar 2002, at dette er en reparationsfinanslov med store krav til at indfri valgløfterne. Tallene for 2003-2005 er tekniske fremskrivninger, og det bliver ikke de tal, universiteterne kommer til at opleve. Dette forstås af spørgeren som et løfte om øgede bevillinger. På den baggrund ønskes finansministerens vurdering af det udgiftspolitiske råderum for indfrielse af dette løfte. Det an-