

i pressen og den måde, vi har diskuteret det på, blevet til, at formålet med dette hus primært er, at der sidder nogle fine gastronomer og udvikler maden, hvorimod noget af det vigtigste, som har ligger i det her hus, og som er en af grunde til, at det er så ærgerligt, at vi nu stopper processen, mens vi er midt i den, er efteruddannelserne og udviklingsaktiviteterne.

Derfor var jeg også utrolig glad for, at ministeren lovede os, at det vil man videreføre i et andet regi. Det vil jeg gerne kvittere for. Og jeg bemærkede også, at ministeren i hvert fald havde sit parti delvis bag sig i den iagttagelse.

Så er spørgsmålet jo helt overordnet, siden man nu har tænkt sig at lukke processen midt i, at den er i gang: Hvilket regi skal det så foregå i?

Jeg hører nok til dem, der synes – der adskiller jeg mig måske nok en anelse fra hr. Jørn Jespersen – at det måske kunne have været fornuftigt, hvis huset havde eksisteret, at diskutere, hvordan erhvervet kunne komme ind og være medspiller også finansielt på nogle områder. Men jeg tror, at vi må erkende her, at sådan skal det ikke være.

Jeg kan ikke forstå, at det skal være et enten-eller. Det bliver for mig ideologi på en meget ukonstruktiv måde, at det fra begge sider skal være et enten-eller.

Selv Vestres ordfører og i særdeleshed ministeren, som jo ellers er en meget afbalanceret politiker, må medgive, at der kan være fordele ved, at man ikke er hundrede procent afhængig af et erhverv og et erhvervs interesser, når man skal udvikle denne her slags ting. Det er i hvert fald den tradition, vi har haft på uddannelsesområdet i det hele taget.

Omvendt kan man sige, at det, at man har noget medfinansiering, jo ikke i sig selv hindrer, at det bliver kvalitativt i orden. Tværtimod kan det være en fordel at være så tæt på erhvervene, at man sikrer en gennemslagskraft i de udviklinger, man laver.

Det er ikke et enten-eller. Det er for os at se et både-og.

Hvor er det dog ærgerligt, at man har haft så travlt, at man ikke, eftersom der er så meget sympati omkring projektet, har givet dem tid og sat sig ned og diskuteret det med erhvervene: Kan vi lave en fifty-fifty-ordning, uddannelserne står det offentlige for, på udviklingssiden bidrager erhvervene osv.? I stedet for skal vi have den her fuldstændig sort-hvide diskussion, som ingen er tjent med.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel): Jeg bliver lige nødt til at sige til hr. Martin Lidegaard, at regeringen har ikke stoppet projektet omkring Måltidets Hus. Vi har udsat afgørelsen, indtil vi får en melding fra de organisationer, der kunne være interesserede i at køre projektet videre.

Hvis vi først har lukket projektet helt ned, er der jo ikke nogen mulighed for at overdrage de aktiviteter, der måtte ligge på nuværende tidspunkt, eller nyttiggøre de udgifter, der har været på projektet. Der er altså tale om, at projektet indtil videre er udsat, og så vil vi træffe en beslutning.

Så skal jeg lige sige med hensyn til uddannelserne, at den melding, jeg er kommet med, går på, at hvis der er mulighed for at fortsætte Måltidets Hus i andet regi, vil vi fra regeringens side gå ind og vurdere, hvordan vi kan skruer en uddannelse sammen i samarbejde med Undervisningsministeriet.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, at det var en meget interessant melding fra fødevarerministeren, at man ikke har besluttet, at projektet er lukket. Dermed har man vel heller ikke endegyldigt trukket sig ud af det som samarbejdspartner.

Derfor er spørgsmålet: Hvad nu, hvis det viser sig, at man ikke kan få en overtagelse fra erhvervenes side og dermed må se i øjnene, at Måltidets Hus de facto må lukke? Er man så til sinds i regeringspartierne og i regeringen at overveje, om det projekt, som er blevet meget rost fra alle sider, også fra regeringspartierne side, skulle strikkes sammen på en anden måde, hvor staten stadig væk er engageret, sådan at det, der er det primære formål med hele denne her øvelse, under alle omstændigheder er at sikre, at Måltidets Hus bliver til noget?

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg synes også, at det var en meget interessant bemærkning, og jeg vil også godt vide, om det betyder, at de mennesker, der har arbejdet med forslaget, i modsætning til hvad der så gælder på en lang række andre områder i tilknytning til finansloven, stadig væk er der og sørger for, at der er noget at overtage for erhvervslivet. Jeg vil også gerne vide, hvilken status forslaget i øvrigt har på finansloven.