

en diskussion om, hvad den løsning bør bestå i, og om interessen overhovedet er der.

Hvis den ikke er der, er det jo ligegyldigt. Hvis den er der, så har hr. Martin Lidegaard ret i, at så har jeg ikke afvist her i dag, at Venstre er villig til at kigge på, hvordan man kunne sikre en efteruddannelse. Men vi må være ærlige og erkende, at vi jo så har afvist den i den form, som den ligger i i forbindelse med Måltidets Hus. Men lad dog nu fødevareministeren få lov til at høre, om der er nogle interessenter, som vil overtage det, og på hvilke vilkår det er. Det er da rimeligt nok, ikke?

Christian H. Hansen (DF):

Om intentionerne bag Måltidets Hus har vi i Dansk Folkeparti før udtrykt, at dem kan vi godt forstå. Dem har vi forståelse for. Men vi har også stor forståelse for den model, som er kommet frem her på det seneste, hvor man ønsker at inddrage eksempelvis Landbrugsraadet, Horesta, andre virksomheder, som kunne have interesse i at gå ind og være med til at finansiere det her.

Vi tror på i Dansk Folkeparti, at de positive meldinger, der er kommet om, at det ønsker man, bliver til virkelighed. Så vil den virkelighed jo gøre, at mange af de intentioner, der ligger i konceptet omkring Måltidets Hus, vil kunne blive opfyldt, bare efter en anden finansieringsmodel; men tingene vil kunne blive udført.

Vi afventer meget spændt de forhandlinger, der bliver omkring, hvordan finansieringen af Måltidets Hus kan blive strikket sammen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Spørgsmål nr. 1: Er det ikke rigtigt, at hr. Christian H. Hansen på Dansk Folkepartis vegne offentligt og i breve til folk, der har interesseret sig for Måltidets Hus, har tilkendegivet, at en eventuel nedlæggelse bestemt ikke var en idé, der stammede fra Dansk Folkeparti? Men nu måtte man jo se, hvordan finanslovforhandlingerne gik. Er det ikke også rigtigt?

Under forudsætning af, at det er rigtigt, og det ved vi begge to, det er, er realiteten så ikke, at her er et punkt, som Dansk Folkeparti ikke er kommet igennem med under finanslovforhandlingerne? Man har simpelt hen måtte acceptere, at her kom man ikke igennem med det.

Jeg påstår ikke, det er det eneste punkt, man ikke er kommet igennem med, det er bare et me-

get aktuelt og konkret eksempel på de mange ting, man ikke er kommet igennem med.

Spørgsmål nr. 3: Har Landbrugsraadet ønsket, at staten trak sig ud af Måltidets Hus? Er det et ønske, der er formuleret? Eller er det tværtimod sådan, at Landbrugsraadets præsident offentligt har tilkendegivet, at han ønskede, at man blev ved med at have det statslige engagement, og at man selvfølgelig fra Landbrugsraadet og andre erhvervs side ville indgå et konstruktivt samarbejde, som man hele tiden har lagt op til? Kan hr. Christian H. Hansen dokumentere, at Landbrugsraadet har bedt om at komme til at overtage det, eller har man tværtimod bedt om, at staten bevarede sit engagement?

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Svar på det første spørgsmål: Ja, det er korrekt, at jeg har udtalt, at tanken om at nedlægge det her ikke er en blomst, der har groet i min baghave. Og det vil jeg gerne stå ved, at det ikke er. Situationen er for Dansk Folkeparti, ligesom SF sikkert også har prøvet det, da SF var parlamentarisk grundlag for et stykke tid siden og stod med en ønskeliste, som ikke blev krydset af fra øverst til nederst, og alligevel var man glad bag efter. Den situation tror jeg alle politiske partier oplever.

Med hensyn til det andet spørgsmål har jeg den information, at Landbrugsraadet har tilkendegivet, at de kunne have interesse i at gå ind i det her projekt. Nu kunne det jo også være, at andre bød ind og var interesseret i at komme med her, og at meget af det ville blive finansieret af udefra kommende faktorer, altså Landbrugsraadet, Horesta og andre. Så kunne det da godt være, man kunne blive enige om, at hvis der manglede en lille smule, så gik man ind med nogle få midler. Det har jeg ikke afvist. Det tror jeg ikke, der er nogen, der har afvist i dag. Men lad os nu se, hvad der kan blive drøftet i et sådant forum.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Tak for den klare tilkendegivelse af, at det her er et punkt, hvor Dansk Folkeparti har måttet bøje sig under finanslovforhandlingerne. Man ønskede Måltidets Hus fortsat; det kunne man ikke komme igennem med. Sådan er det.