

kan så med god samvittighed spare skatteborgerne for yderligere forbrug af deres midler.

Efter regeringens fremlæggelse af konkurrencevnepakken med forbedrede økonomiske rammevilkår for virksomhederne bør fødevarerinteresserne jo også have bedre mulighed for at overtage finansieringen og driften af projektet. Så kan de jo få fuld indflydelse på, hvem de ønsker at have i bestyrelsen, samt på husets opgaver og udvikling.

Venstre følger gerne tilblivelsen af det første Måltidets Hus i Danmark i Den Brune Kødbý i København, men vi mener ikke, det er en statslig kerneopgave.

Venstre mener, at den store danske fødevarerindustri med eksport og indtægter for over 100 mia. kr. bedst er i stand til – sammen med udøverne selvfølgelig – at bedømme behovet for og omfanget af aktørerne i sådan et måltidscenter.

Heraf følger, at Venstre afviser beslutningsforslag nr. B 53 om fortsat statslig finansiering af Måltidets Hus.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne høre, om hr. Henrik Vestergaard er enig med ministeren i, at de efteruddannelsesaktiviteter, som ligger i huset, selvfølgelig skal fortsættes i andet regi. Og hvis hr. Henrik Vestergaard er enig med ministeren i denne betragtning, mener han så, at efteruddannelsen også skal overtages af fødevarerindustrien, og mener hr. Henrik Vestergaard i så fald, at det i det hele taget er en god idé, at efteruddannelse – måske hele uddannelsessystemet i Danmark – overtages af de private markeds kræfter?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan konstatere, at den meget gennemgående argumentation, som Venstre præsterer ikke alene i dag, men jo i mange andre forslag og debatter, er, at dette ikke er en statslig kerneopgave, underforstået, at det er der noget andet der er.

Det kunne jo forenkle mange af debatterne, hvis vi kunne få en definition på, hvad en statslig kerneopgave er. Og jeg er fuldstændig sikker på, at Venstres ordfører kan give den, for ordene udtales jo med en sådan selvfølgelig og overbevisning gang på gang, at der må ligge en meget klar definition og nogle meget klare kriterier for, hvad en statslig kerneopgave er.

Kunne Venstres ordfører dele sin indsigt med os andre og afsløre, hvad definitionen er?

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Hvis jeg må tillade mig at tage hr. Jørn Jespersen først, så skal jeg jo ikke i detaljer gøre rede for den finanslov, der blev enighed om i nat. Der er masser af udtryk for, hvad der er statslige kerneopgaver, sundhed er en af dem, uddannelsesområdet, f.eks. folkeskolen, er en anden.

Hvis man derimod har det indtryk, at finansloven skulle omfatte alt, hvad der er statslige kerneopgaver, så tør jeg ikke garantere det, da jeg ikke skal påtage mig at være Venstres finansordfører. Jeg mener, at man til stadighed i dydmyghed over for alle de skattemidler, vi forvalter, skal kigge kritisk på de opgaver, som vi herinde bestemmer os for, at der skal udføres.

Jeg mener ikke, at fødevarerindustrien eller fødevarerhvervet nødvendigvis skal påtage sig ansvaret for en efteruddannelse. Jeg har bemærket, at der er en uddannelse her, der hedder kulturgastronom, som endnu ikke er blevet til noget. Jeg er også interesseret i, at man kigger på efteruddannelse for kokke og køkkenchefer. Jeg ved ikke, om kulturgastronomuddannelsen er den rigtige, men jeg vil gerne gå positivt ind og se på, hvordan man gør det, om det eventuelt skal ligge i undervisningsministerielt regi.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg bad om en definition på, hvad en statslig kerneopgave er. Det gjorde jeg, fordi hr. Henrik Vestergaard ved samtlige de forslag, vi har behandlet inden for fødevarerområdet her i eftermiddag, har sagt: Det her, det afviser vi, fordi det ikke er et statsligt kerneområde.

Så bør man da kunne dele sin viden om, hvordan man definerer den slags ting, med os andre, sådan at vi ved, hvornår Venstre helt automatisk afviser opgaven, og hvornår man ikke gør det.

Når hr. Vestergaard siger, at man kritisk skal vurdere alle de ting, der er på finansloven, og det er jeg helt enig i, så kommer vi jo somme tider frem til, at nogle af os er uenige om det. Det er den debat, jeg sådan set gerne vil frem til. Jeg vil godt høre Venstres argumentation for, hvorfor lige præcis Måltidets Hus ikke bør være på finansloven, og det kan jeg jo ikke få, så længe jeg bare får en afvisning, der hedder, at det ikke